



4 dicembre 2025

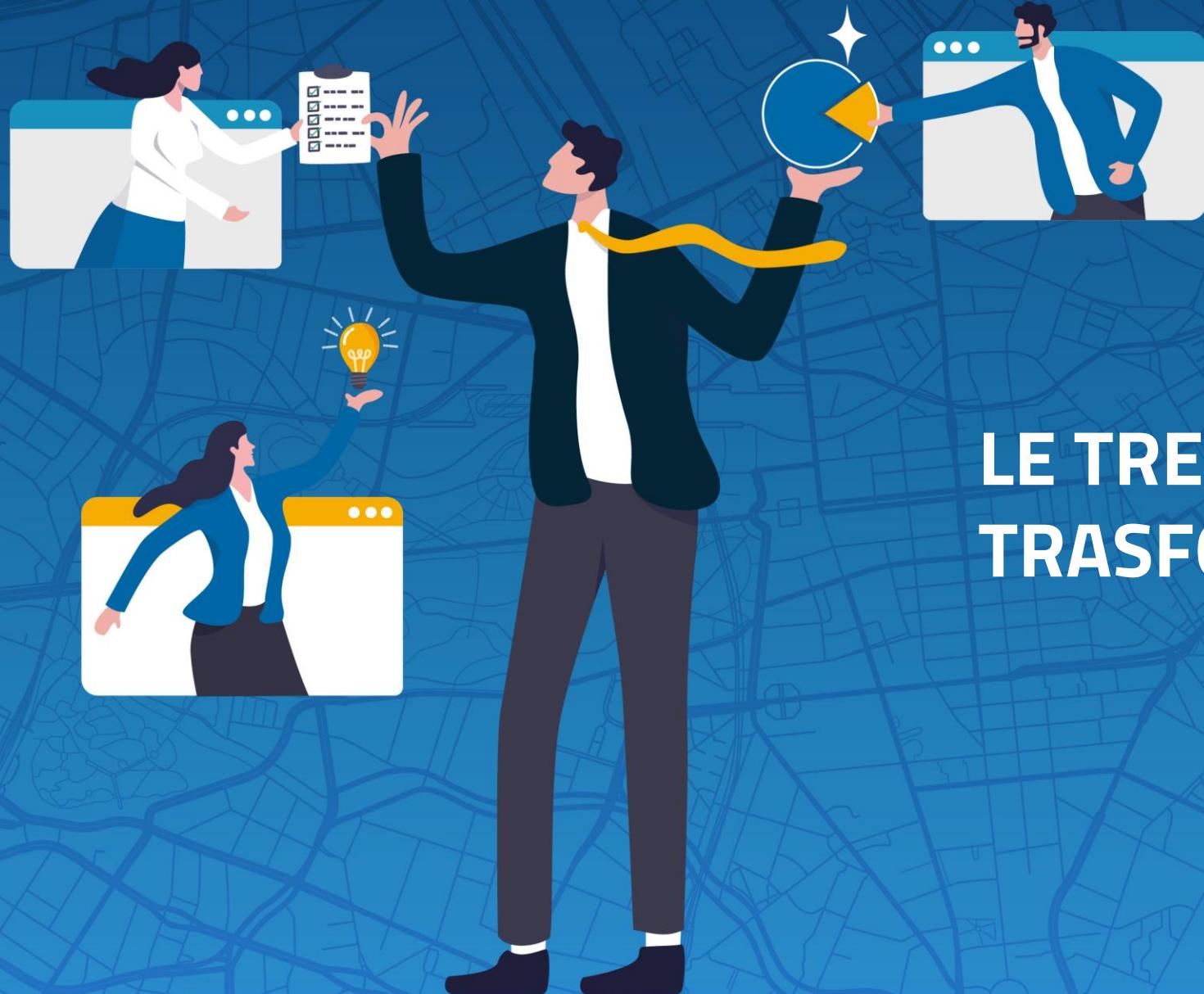
UNA MANIFESTAZIONE DI
FPA
DIGITAL 360



ICityRank

14^a edizione

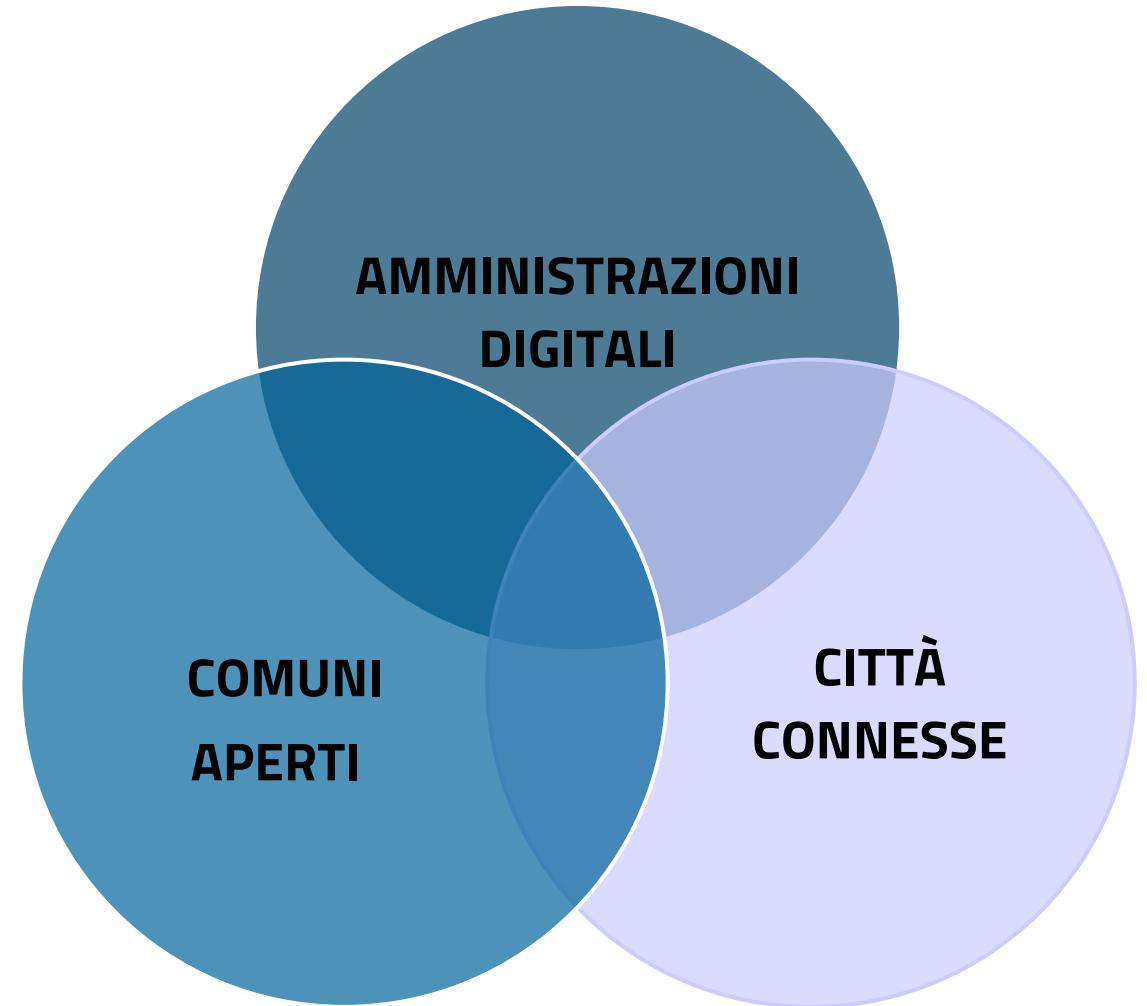
Indici di trasformazione digitale 2025

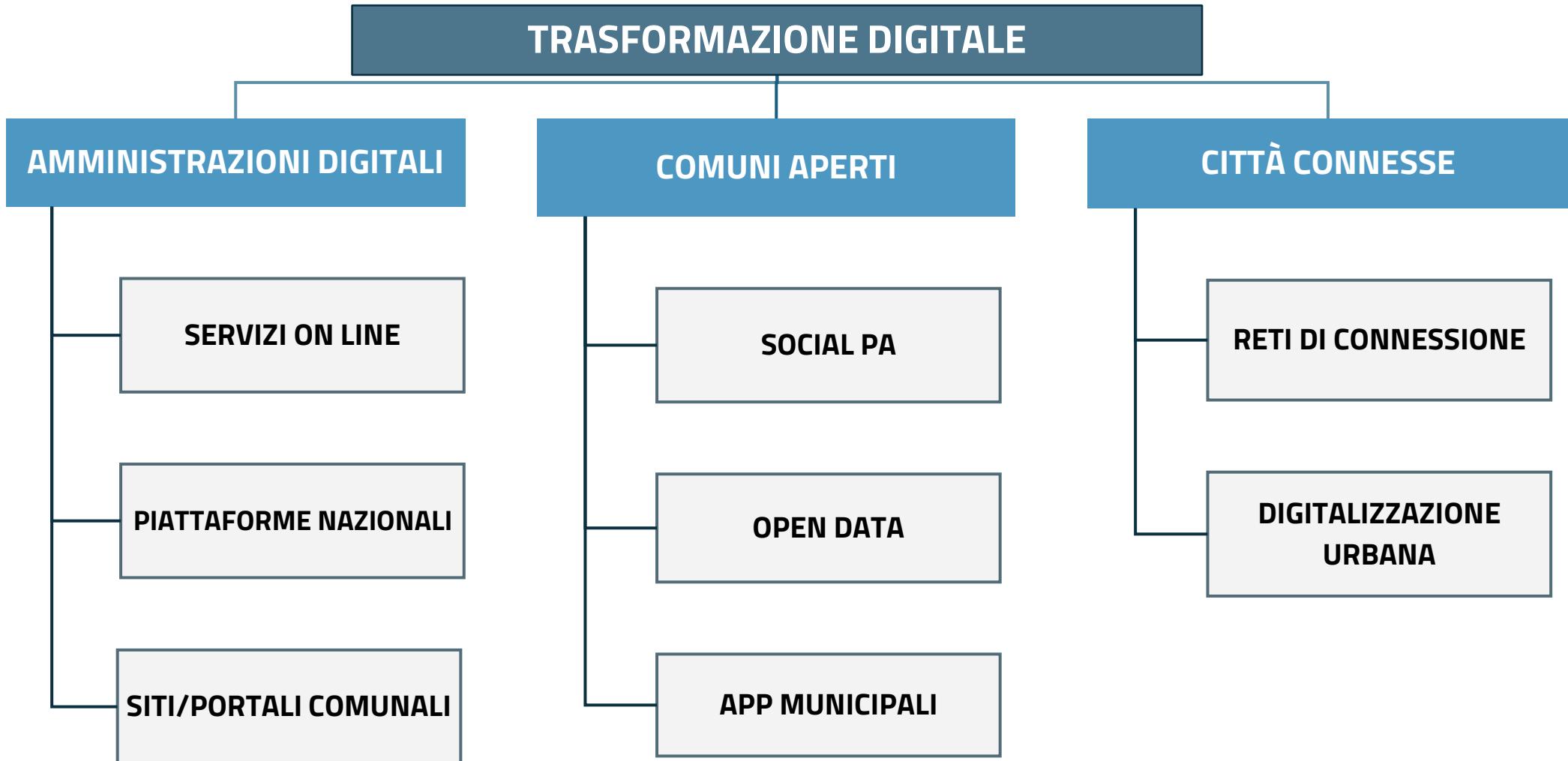


LE TRE DIMENSIONI DELLA TRASFORMAZIONE DIGITALE

iCity Rank 2025: i tre indici di trasformazione digitale

- L'indice **AMMINISTRAZIONI DIGITALI** copre la dimensione **dell'accesso digitale all'attività amministrativa** degli utenti urbani (cittadini, imprese, professionisti, ecc.) attraverso le funzionalità rese operative nei siti comunali, la fruizione online dei servizi, l'adozione delle piattaforme nazionali (autenticazione, pagamenti, interoperabilità, ecc.). Dati gli ambiti considerati, tale dimensione è quella maggiormente impattata dalle misure del **PNRR** dedicate alla digitalizzazione della PA (M1C1), e rivolte anche ai Comuni per mezzo della piattaforma PA Digitale 2026.
- L'indice **COMUNI APERTI** rappresenta la dimensione della **messa a disposizione agli utenti delle informazioni** attraverso i social media, i dati aperti e le app.
- L'indice **CITTÀ CONNESSE** esplora i nuovi scenari legati allo sviluppo delle reti di connessione e alla «**digitalizzazione urbana**» (reti di sensori e strumenti per l'analisi e la rappresentazione dei dati).





ICity Rank 2025: ranking e rating

La suddivisione in tre differenti indici

Dal 2023 è stata adottata una metodologia che attribuisce a ciascun indicatore un «punteggio» collegato alla distanza da un valore obiettivo e ponderando il ruolo di ciascun indicatore in base alla sua rilevanza in ciascuna dimensione. Il punteggio (espresso in centesimi) di ogni città in ciascuno dei tre indici ha l'ambizione di rappresentare, seppure in modo sperimentale, il livello raggiunto nel perseguitamento di quella dimensione di trasformazione digitale per come oggi può essere definita.

L'ordinamento dei punteggi definisce per ogni dimensione una graduatoria che viene presentata separatamente.

Punteggi e graduatorie dimensionali forniscono gli elementi per provare ad attribuire un rating (espresso in livelli qualitativi) di sintesi complessiva dello stato della trasformazione digitale in ogni città.





RISULTATI COMPLESSIVI

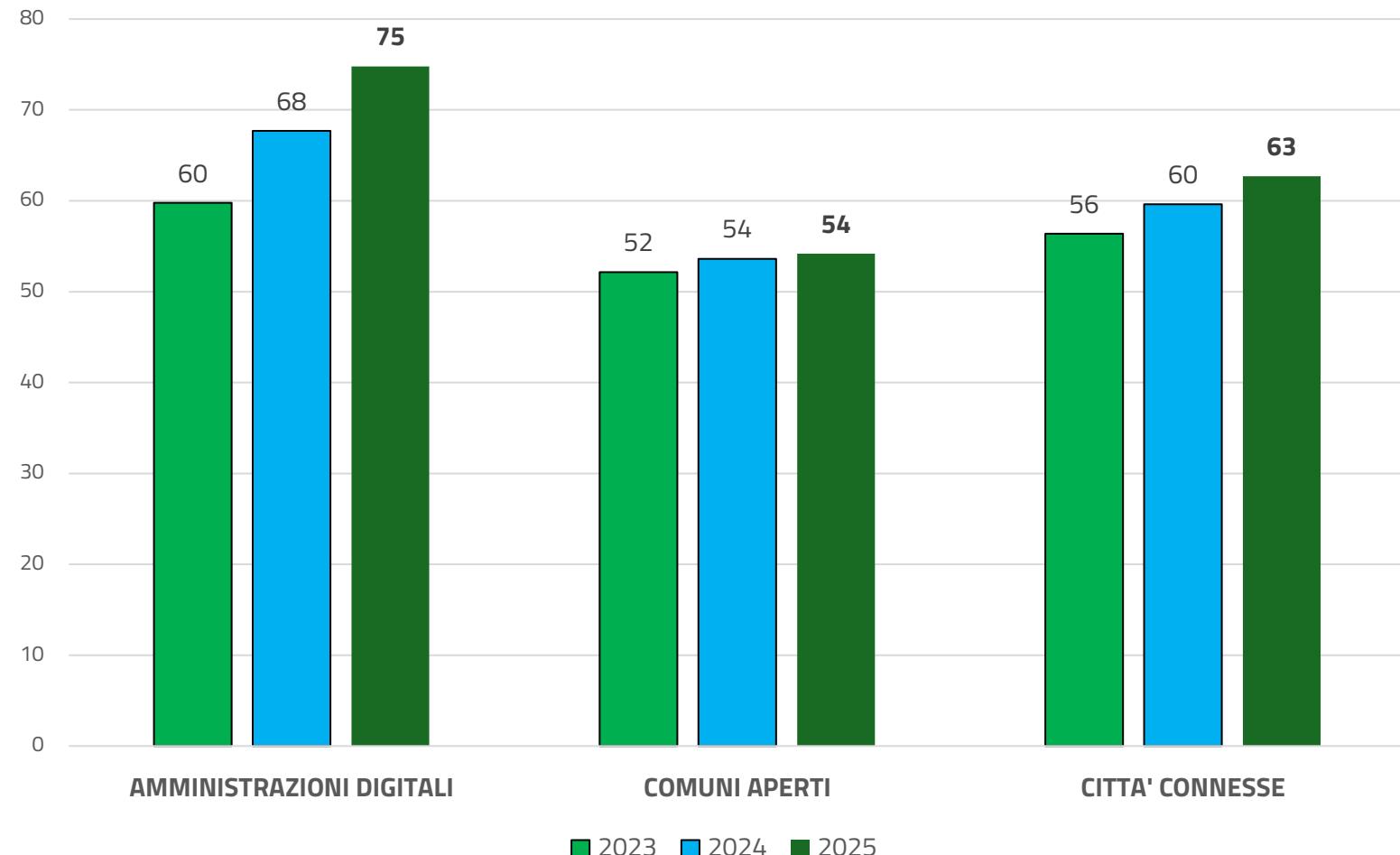


Punteggi medi dei tre indici dimensionali

Il confronto dell'andamento dei punteggi medi nelle tre dimensioni evidenzia le differenze nelle dinamiche di crescita:

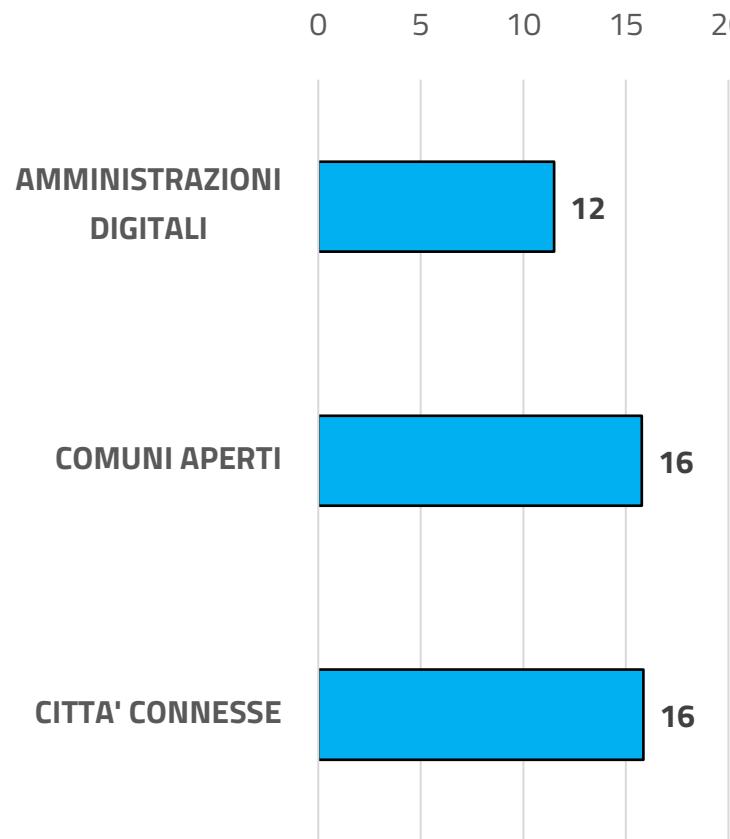
- molto sostenuta in **AMMINISTRAZIONI DIGITALI**
- comunque significativa in **CITTÀ CONNESSE**
- modesta nella dimensione **COMUNI APERTI**

ICR 2025 - Crescita degli indici (valori medi)



I divari geografici e dimensionali

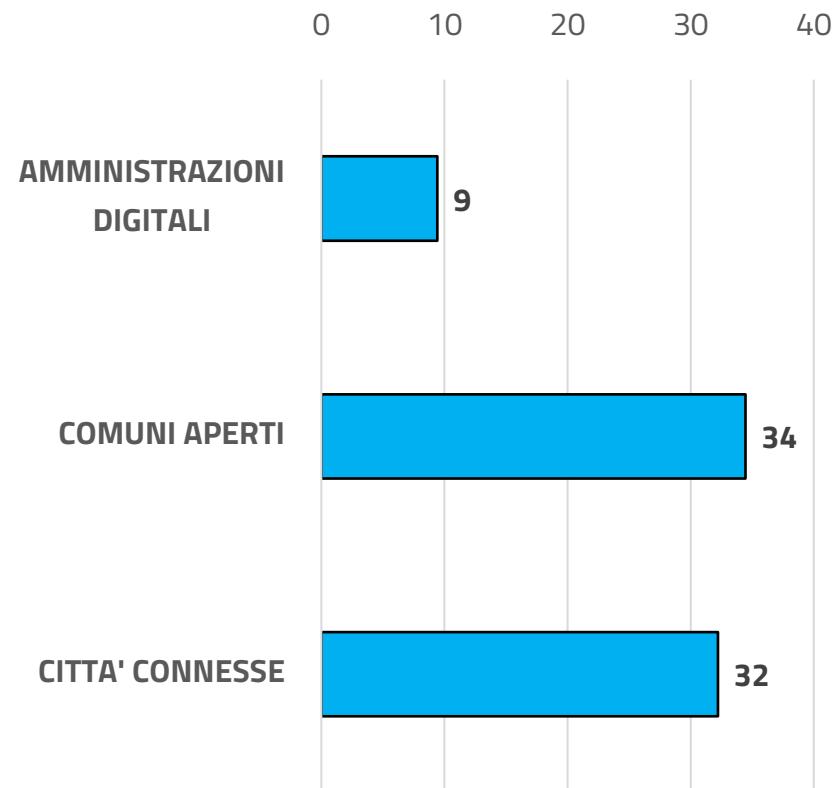
SCARTO NORD/SUD 2025 (differenza punteggi medi Settentrione - Meridione)



- Grazie alla reattività mostrata da molte amministrazioni di **piccola dimensione** e del **Mezzogiorno** nel cogliere le opportunità offerte da Strategie e piani di investimento nazionali sul digitale, le tradizionali distanze sono state fortemente ridotte nella dimensione **AMMINISTRAZIONI DIGITALI**.

- Restano invece molto ampie le differenze dimensionali negli indici **COMUNI APERTI** e **CITTA' CONNESSE**.

SCARTO GRANDI/PICCOLI 2025 (differenza punteggi medi >250K ab. - <50K- ab.)



- **Crescita generalizzata e riduzione delle distanze nella dimensione AMMINISTRAZIONI DIGITALI** certificano l'effetto «armonizzazione» del grande piano di investimento pubblico promosso con il PNRR, i cui risultati finali saranno completamente visibili nel 2026.



AMMINISTRAZIONI DIGITALI



Indice «Amministrazioni digitali»

COMPOSIZIONE DELL'INDICE

L'indice è una **media pesata** di **13 indicatori**:

- **3** indicatori (per un peso totale pari al **40%**) relativi ai **servizi online**;
- **7** indicatori (per un peso totale pari al **40%**) relativi alle **piattaforme** (SPID, CIE, PagoPA, PDND, SEND, AppIO).
- **3** indicatori (per un peso totale pari al **20%**) relativi ai **siti**.

(*) Parzialmente modificati gli indicatori 1.1 e 1.2, a seguito introduzione indicatore 1.1bis, con conseguente redistribuzione dei pesi.

Revisione dei pesi tra gli indicatori dell'ambito Piattaforme nazionali.

STRUTTURA INDICE AMMINISTRAZIONI DIGITALI*			
AMBITI ICR 2025/INDICATORI	DESCRIZIONE INDICATORE	PESO %	
SERVIZI ON LINE			
1.1 – PRINCIPALI SERVIZI ON LINE	Rilevazione FPA (autunno 2025) su presenza online (siti comunali, sportelli digitali) e relativo livello di interazione di dieci dei principali servizi di competenza comunale	40%	
1.1bis – PAGAMENTI	Rilevazione FPA (autunno 2025) su possibilità di pagamento online (anche tramite pagoPA) per i principali servizi che prevedono un pagamento		
1.2 - SERVIZI 1.4.1 PNRR	Rilevazione FPA (autunno 2025) sull'accessibilità online (siti comunali, sportelli digitali) di sedici servizi: quindi tra i servizi previsti nell'ambito della misura PNRR M1C1 - 1.4.1 (diversi dai servizi già considerati nell'indicatore 1.1). più lo sportello unico attività produttive (SUAP)		
PIATTAFORME NAZIONALI			
1.3 - ADOZIONE SPID	Rilevazione FPA (autunno 2025) sull'utilizzo dell'autenticazione SPID per accedere a dieci dei principali servizi (esclusi pagamenti)	40%	
1.4 - ADOZIONE CIE	Rilevazione FPA (autunno 2025) sull'utilizzo dell'autenticazione CIE per accedere a dieci dei principali servizi (esclusi pagamenti)		
1.5 - TRANSAZIONI PAGOPOA CUMULATE	Elaborazione FPA dei dati pagoPA (autunno 2025) sul numero totale storico di transazioni in rapporto alla popolazione residente		
1.6 - TRANSAZIONI PAGOPOA ULTIMO ANNO	Elaborazione FPA dei dati pagoPA (autunno 2025) sul numero di transazioni nell'ultimo anno in rapporto alla popolazione residente		
1.7 - AMBITI TEMATICI APP IO	Elaborazione FPA su dati https://io.italia.it/ (autunno 2025) sulle categorie di servizi (8 ambiti tematici) disponibili su app IO		
1.8 - ADOZIONE PDND	Elaborazione FPA su dati DTD relativi a e-services fruiti dal Comune tramite piattaforma PDND, più rilevazione FPA su e-services erogati dal Comune su catalogo PDND (autunno 2025)		
1.9 - ADOZIONE SEND	Elaborazione FPA su dati pagoPA relativi ai servizi di notifica attivati su piattaforma SEND (autunno 2025)		
SITI/ PORTALI COMUNALI			
1.10 - ACCESSIBILITA' E PRIVACY	Rilevazione FPA (autunno 2025) della presenza sui siti comunali delle certificazioni di accessibilità, privacy, ecc.	20%	
1.11 - SUPPORTO ALL'UTILIZZO	Rilevazione FPA (autunno 2025) della presenza sui siti comunali di strumenti di supporto all'utilizzo		
1.12 - STRUMENTI DI INTERAZIONE	Rilevazione FPA (autunno 2025) della presenza e delle caratteristiche degli strumenti di prenotazione appuntamenti, segnalazione disservizi urbani, valutazione sito, whistleblowing sui siti comunali		
TOTALE		100%	

Il quadro di riferimento

L'indice AMMINISTRAZIONI DIGITALI di ICR 2025 fotografa un processo di trasformazione ancora in pieno svolgimento, ben lungi dall'essere completato, ma i cui risultati sono già chiaramente visibili.

Grazie ai fondi del PNRR, la quasi totalità delle amministrazioni capoluogo sta:

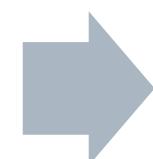
- ristrutturando i propri siti istituzionali, dotandoli di architetture più lineari e di strumenti di interazione e di supporto all'utilizzo più evoluti;
- allargando la gamma dei servizi disponibili online e innalzando l'effettivo livello di fruizione;
- ampliando l'adozione delle piattaforme digitali nazionali e la loro integrazione funzionale con i servizi offerti.

N.B. In tutti e tre gli ambiti considerati, gli interventi di estensione e miglioramento qualitativo sono continui, pertanto, i risultati puntuali (tendenzialmente riferibili alla situazione a metà del mese di ottobre) sono indicativi, ma certamente non definitivi e influenzati dallo stadio del processo di implementazione delle misure del PNRR e dalla conseguente effettiva attivazione degli strumenti.

Negli ultimi due anni il **valore medio** dell'indice è **cresciuto** di **15 punti** (da 59,8 a 74,8).



La crescita è stata territorialmente uniforme, ma rimane un divario a scapito del Mezzogiorno (dove la media dei punteggi dei capoluoghi si ferma a 67,7).

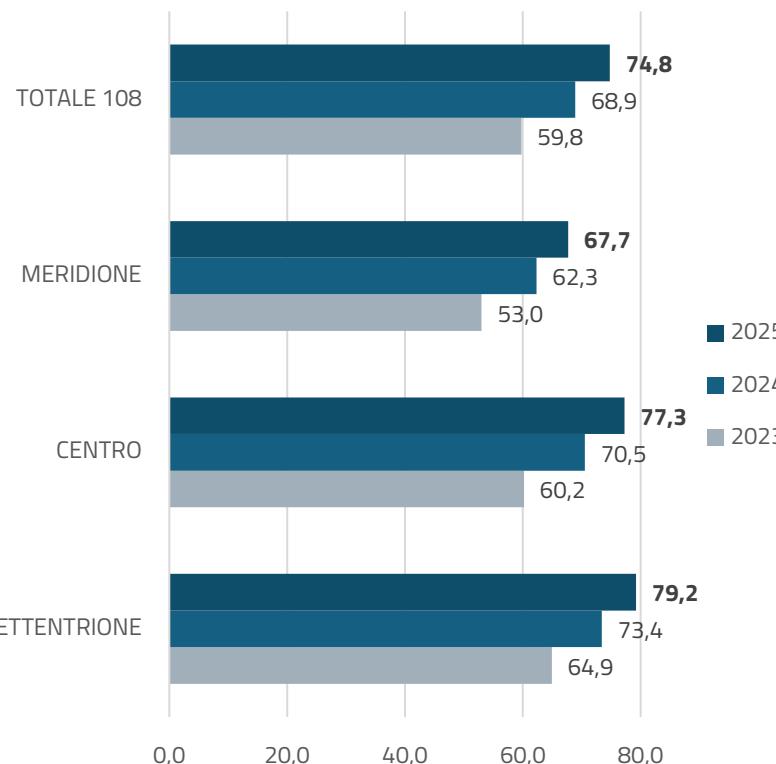


Sostanzialmente annullate invece le **differenze dimensionali**

Indice «Amministrazioni digitali»

Differenze geografiche e territoriali

AMMINISTRAZIONI DIGITALI
Punteggio medio per COLLOCAZIONE GEOGRAFICA
dei capoluoghi 2023-2025



Variazioni punteggi medi 2023-2025:

- ✓ **Totale + 15,0**

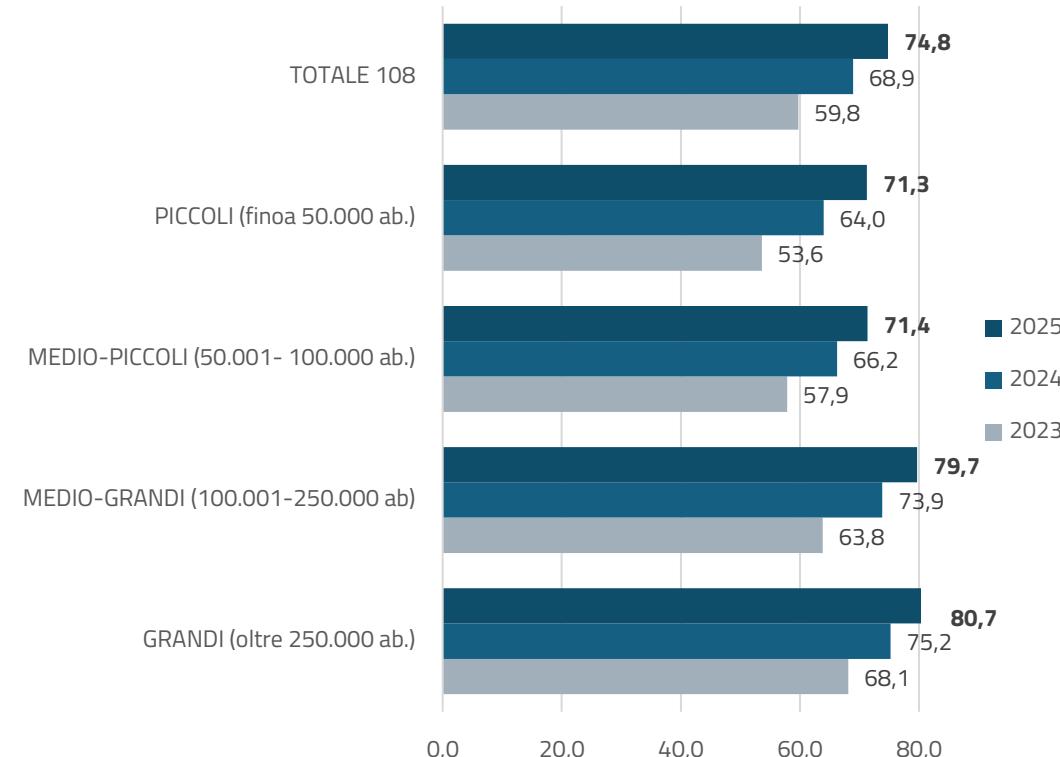
RIPARTIZIONI GEOGRAFICHE

- ✓ **Meridione + 14,7**
- ✓ **Centro + 17,1**
- ✓ **Settentrione +14,3**

DIMENSIONI DEMOGRAFICHE

- ✓ **Piccoli +17,6**
- ✓ **Medio-piccoli +13,5**
- ✓ **Medio-grandi + 15,9**
- ✓ **Grandi + 12,6**

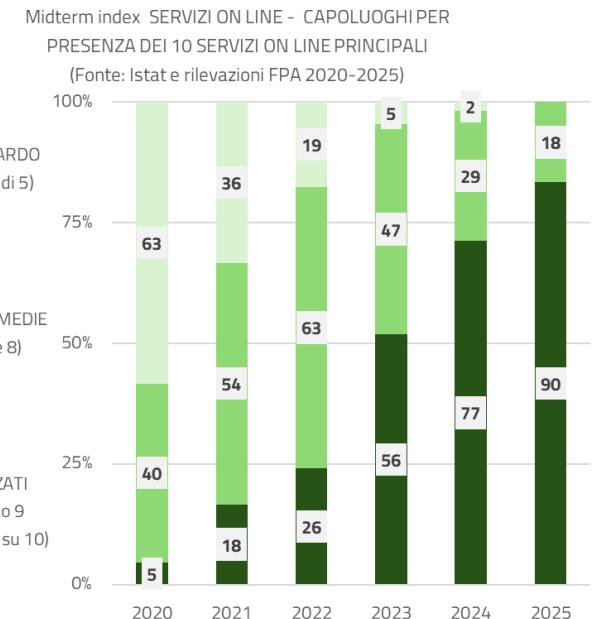
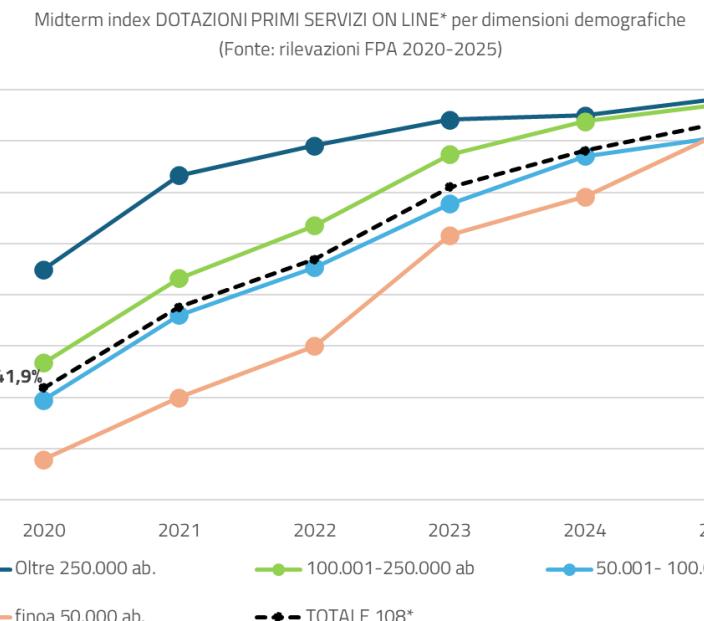
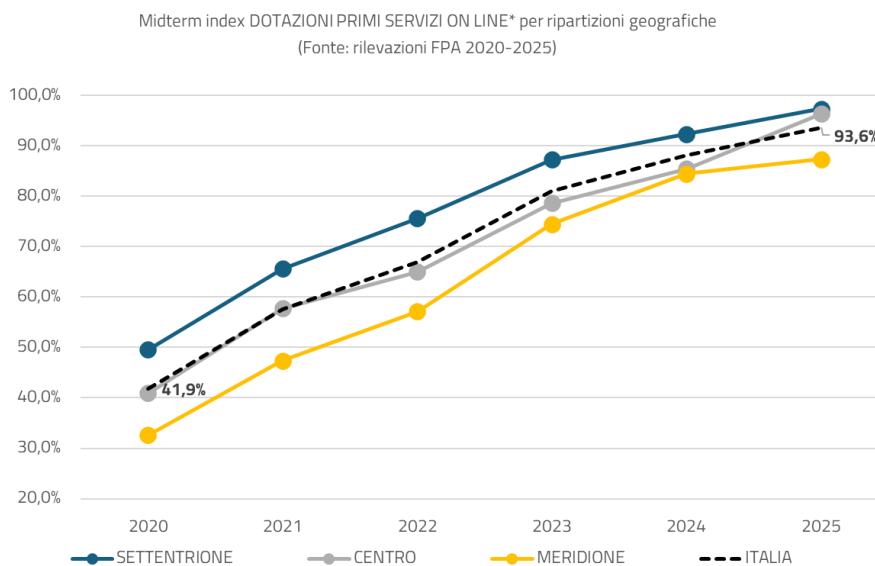
AMMINISTRAZIONI DIGITALI
Punteggio medio per DIMENSIONE DEMOGRAFICA
dei capoluoghi 2023-2025



Indice «Amministrazioni digitali»

Servizi online: dinamiche di medio-periodo

- ✓ In cinque anni (2020-2025), la presenza dei principali servizi online nei capoluoghi è passata dal **41,9%** al **93,6%**.
- ✓ I capoluoghi con dotazioni elevate sono passati dai **5 del 2020** ai **90 del 2025**.
- ✓ Gli scarti dimensionali sono quasi annullati ma permangono, anche se ridotte, differenze territoriali a scapito del Mezzogiorno.



(*) Il «superindex SERVIZI ONLINE» misura la presenza (indipendentemente dal livello di funzionalità) dei 10 «servizi principali»: la misurazione omogenea dal 2020 è basata su dati Istat e rilevazioni FPA.

Indice «Amministrazioni digitali»

LA TOP 10

Genova e **Pistoia** guidano la graduatoria precedendo **Bologna, Firenze e Bergamo**

- ✓ Un capoluogo metropolitano e uno con meno di 100.000 abitanti affiancati al vertice della classifica.
- ✓ Punteggi molto ravvicinati nella zona alta della classifica.
- ✓ Due capoluoghi meridionali (**Taranto** e **Messina**) nella *top ten*.

* In maiuscolo i capoluoghi metropolitani

Prime 10 posizioni graduatoria indice
ICR - AMMINISTRAZIONI DIGITALI 2025

RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100
1	GENOVA	92
1	Pistoia	92
3	BOLOGNA	91
3	FIRENZE	91
5	Bergamo	89
6	Grosseto	88
6	Parma	88
6	Taranto	88
9	Brescia	87
9	Ferrara	87
9	Imperia	87
9	MESSINA	87
9	MILANO	87
9	Modena	87
9	Perugia	87

Indice «Amministrazioni digitali»

GRADUATORIA INDICE ICR - AMMINISTRAZIONI DIGITALI 2025

RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100
1	GENOVA	92	29	Piacenza	82	57	Aosta	77	84	Biella	65
1	Pistoia	92	29	Verona	82	57	Bari	77	84	Cosenza	65
3	BOLOGNA	91	31	Arezzo	81	57	Sassari	77	84	Forlì	65
3	FIRENZE	91	31	Cagliari	81	57	Torino	77	88	Frosinone	64
5	Bergamo	89	31	Livorno	81	61	Pisa	76	88	Viterbo	64
6	Grosseto	88	31	Padova	81	62	Como	75	90	Carbonia	63
6	Parma	88	31	Reggio Emilia	81	62	Fermo	75	90	Lecce	63
6	Taranto	88	31	Rovigo	81	64	Lucca	74	90	Napoli	63
9	Brescia	87	31	Siracusa	81	64	Ragusa	74	93	Campobasso	62
9	Ferrara	87	31	Udine	81	64	Terni	74	93	Catania	62
9	Imperia	87	31	Venezia	81	67	Brindisi	73	95	Catanzaro	60
9	MESSINA	87	40	Asti	80	67	Nuoro	73	95	Enna	60
9	MILANO	87	40	Lecco	80	67	Pesaro	73	97	Rieti	59
9	Modena	87	40	Lodi	80	67	Pordenone	73	98	Ascoli Piceno	58
9	Perugia	87	40	Pavia	80	67	Vibo Valentia	73	98	Salerno	58
16	Caltanissetta	86	40	Pescara	80	72	Andria	72	100	Agrigento	57
16	Roma Capitale	86	40	Sondrio	80	72	Gorizia	72	100	Isernia	57
16	Siena	86	46	Alessandria	79	74	Novara	70	102	Trapani	52
19	Foggia	85	46	Palermo	79	74	Treviso	70	103	Avellino	51
20	Cremona	84	46	Ravenna	79	74	Varese	70	103	Caserta	51
20	Latina	84	46	Trento	79	77	La Spezia	69	103	Crotone	51
20	Oristano	84	46	Trieste	79	77	Matera	69	106	L'Aquila	50
20	Prato	84	51	Ancona	78	77	Vercelli	69	106	Reggio Calabria	50
20	Vicenza	84	51	Cuneo	78	80	Bolzano	68	108	Chieti	48
25	Cesena	83	51	Mantova	78	80	Macerata	68			
25	Monza	83	51	Massa	78	82	Benevento	66			
25	Rimini	83	51	Teramo	78	82	Potenza	66			
25	Savona	83	51	Verbania	78	84	Belluno	65			

* In maiuscolo i capoluoghi metropolitani

Indice «Amministrazioni digitali»

Focus: analisi funzionale indicatore 1.1 (Principali servizi online)

Il livello dell'effettiva fruibilità online dei servizi è ancora molto differenziato:

- in alcuni casi (come per **l'iscrizione al trasporto scolastico**) l'intera procedura è effettivamente gestibile online in oltre i nove decimi dei capoluoghi;
- In altri (domande **occupazione suolo pubblico temporanea**) la quota è leggermente inferiore ed aumentano i casi in cui per chiudere l'*iter* è necessario l'invio via mail dell'istanza e della documentazione.
- Per il rilascio del **contrassegno unico disabili europeo**, la quota di amministrazioni dove l'*iter* è interamente online scende a meno del 60%.
- Per le dichiarazioni IMU e TARI l'inoltro «guidato» online è presente in circa i due terzi dei casi, con alcune difficoltà relative ai collegamenti dei portali istituzionali con i siti dedicati.

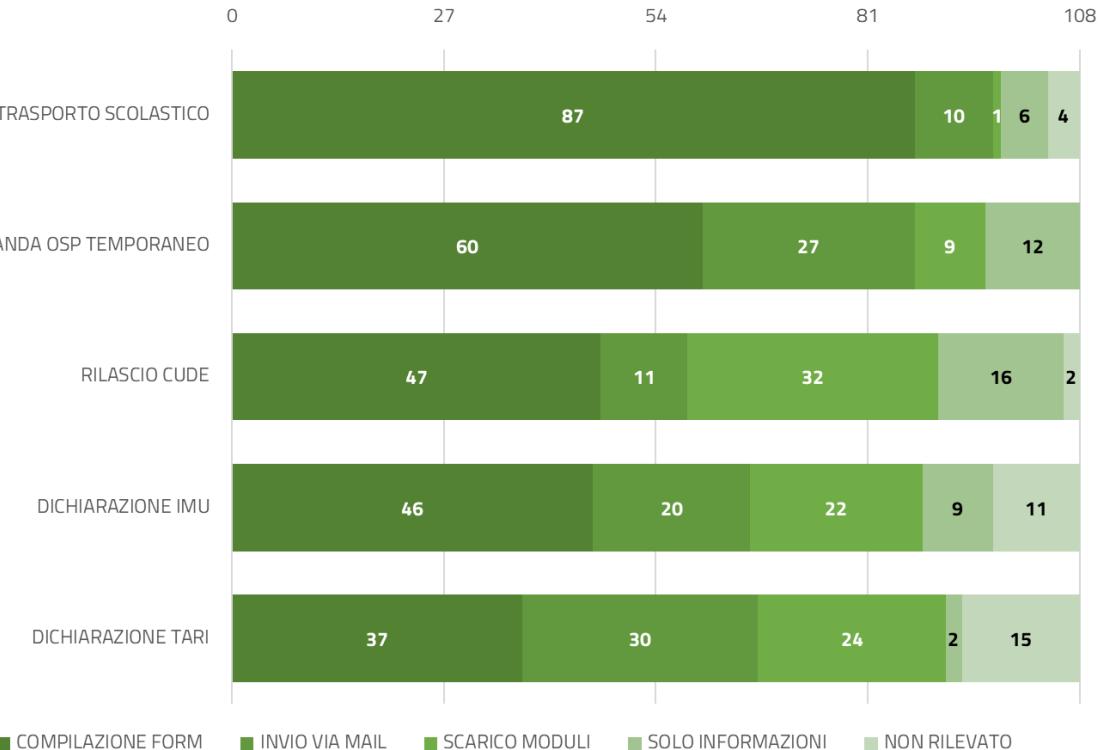
Le soluzioni tecnologiche per rendere potenzialmente fruibili online i servizi in maniera completa sono disponibili pressoché in tutti i capoluoghi.

Per rendere effettivamente operative tali potenzialità è necessaria un'analisi dei singoli *iter* amministrativi esistenti, che ne individui le modalità di migrazione online.

Questa complessa e delicata attività è in corso in tutte le amministrazioni.

Costruire luoghi per lo scambio di esperienze e la verifica delle soluzioni adottate da altre amministrazioni può essere un modo per accelerare il processo.

Distribuzione capoluoghi per livello delle funzionalità disponibili on line per alcuni servizi
(rilevazione FPA ott 2025)

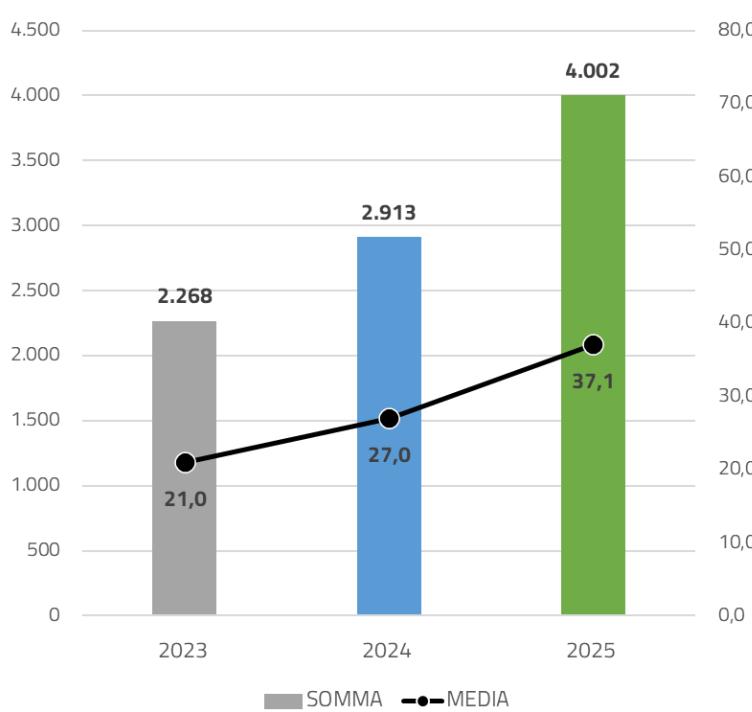


Per l'edizione 2025 di ICityRank FPA ha effettuato una rilevazione articolata dell'effettivo livello delle funzionalità online di alcuni dei principali servizi al fine di fornire una descrizione (e una valutazione) più accurata dei servizi fruibili.

Focus on: 1.7 AppIO

- Il **numero dei servizi** pubblicati su AppIO nei 108 comuni capoluogo cresce praticamente senza sosta: dai 2.268 del 2023 ai 4.002 del 2025, con una media di 37 servizi per capoluogo.

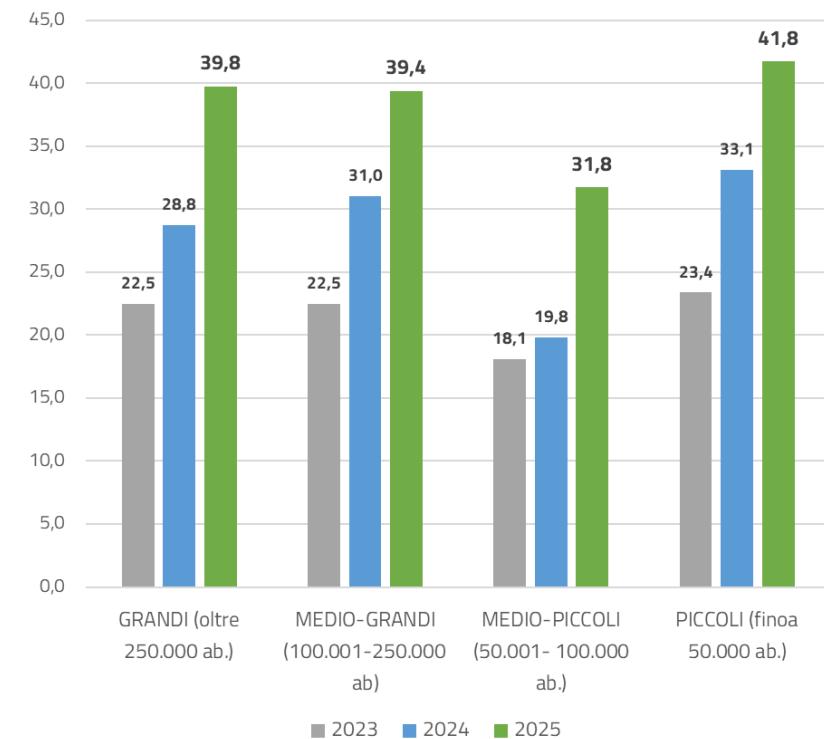
Numero totale e media per capoluogo dei servizi presenti su AppIO (2023-2025) - elaborazione FPA



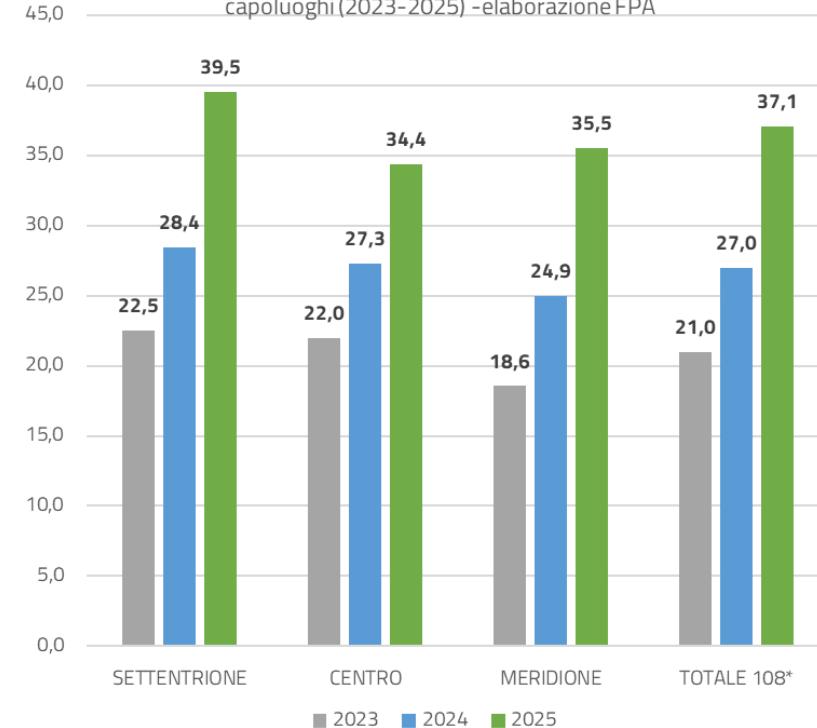
Focus: analisi indicatore 1.7 (AppIO)

- In questo caso il **fattore dimensionale** non è dirimente: il valore medio più alto (quasi 42 servizi pubblicati) è raggiunto dai capoluoghi con meno di 50.000 abitanti.

Numero medio di servizi su AppIO per dimensione demografica dei capoluoghi (2023-2025) - elaborazione FPA



Numero medio di servizi su AppIO per collocazione geografica dei capoluoghi (2023-2025) - elaborazione EPA





COMUNI APERTI



Indice «Comuni aperti»

COMPOSIZIONE DELL'INDICE

L'indice è una media pesata di

17 indicatori:

- ✓ **12** indicatori (per un peso totale pari al 40%) relativi ai **social**;
- ✓ **3** indicatori (per un peso totale pari al 40%) relativi ad **open data** e **dati georeferenziati**;
- ✓ **2** indicatori (per un peso totale pari al 20%) relativi alle **APP municipali**.

(*) Parzialmente modificati gli indicatori dell'ambito SOCIAL PA..

Ulteriormente arricchito l'indicatore 2.15

STRUTTURA INDICE COMUNI APERTI (*)		
AMBITI ICR 2025/INDICATORI	DESCRIZIONE INDICATORE	PESO%
SOCIAL PA		
2.1 - DIFFUSIONE TWITTER/X	Rilevazione FPA su rapporto tra follower del profilo istituzionale e residenti	40%
2.2 - PRODUTTIVITA' TWITTER/X	Rilevazione FPA su numero di tweet pubblicati	
2.3 - AGGIORNAMENTO TWITTER/X	Rilevazione FPA su frequenze di aggiornamento rilevate	
2.4 - DIFFUSIONE YOUTUBE	Rilevazione FPA su rapporto tra iscritti al canale istituzionale e residenti	
2.5 - PRODUTTIVITA' YOUTUBE	Rilevazione FPA su umero di video pubblicati	
2.6 - AGGIORNAMENTO YOUTUBE	Rilevazione FPA su frequenze di aggiornamento rilevate	
2.7 - DIFFUSIONE FACEBOOK	Rilevazione FPA su rapporto tra iscritti alla pagina istituzionale e residenti	
2.8 - AGGIORNAMENTO FACEBOOK	Rilevazione FPA su frequenze di aggiornamento rilevate	
2.9 - DIFFUSIONE INSTAGRAM	Rilevazione FPA su rapporto tra follower del profilo istituzionale e residenti	
2.10 - PRODUTTIVITA' INSTAGRAM	Rilevazione FPA su numero di post pubblicati	
2.11 - AGGIORNAMENTO INSTAGRAM	Rilevazione FPA su frequenze di aggiornamento rilevate	
2.12 - PRESENZA TOTALE	Rilevazione FPA su presenza su 7 social, più relativi link in homepage sito	
OPEN DATA		
2.13 - NUMEROSITA' OPENDATA	Rilevazione FPA su numero dataset rilasciati su portale Open Data o sezioni dedicate del sito comunale. Classificazione in 5 livelli di ampiezza crescente	40%
2.14 - QUALITA' OPENDATA	Rilevazione FPA su 15 variabili relative a funzionalità portale OD, parametri di metadatazione adottati e integrazione catalogo con <i>dati.gov.it</i>	
2.15 - OPENDATA GEOREFERENZIATI	Rilevazione FPA su 7 variabili relative a presenza e complessità strumenti di consultazione cartografica, pubblicazione dati georeferenziati, parametri di metadatazione adottati, integrazione con RNDT	
APP MUNICIPALI		
2.16 - TIPOLOGIE APP	Rilevazione FPA della presenza di 5 tipologie app comunali	20%
2.17 - COMUNICAZIONE APP	Valutazione della comunicazione della presenza di app sul sito istituzionale	
TOTALE		

Il quadro di riferimento

- ✓ L'indice **COMUNI APERTI** di ICR 2025 evidenzia la crescita complessiva, ma anche il perdurante peso delle differenze di collocazione geografica e soprattutto di dimensione demografica.

Negli ultimi due anni il **valore medio** dell'indice **è salito** da 52,1 a 54,2 (**+2,1**).



I capoluoghi del **Mezzogiorno** sono **cresciuti** più della media (**+3,0**) ma restano ancora ad un livello mediamente inferiore (44,8).

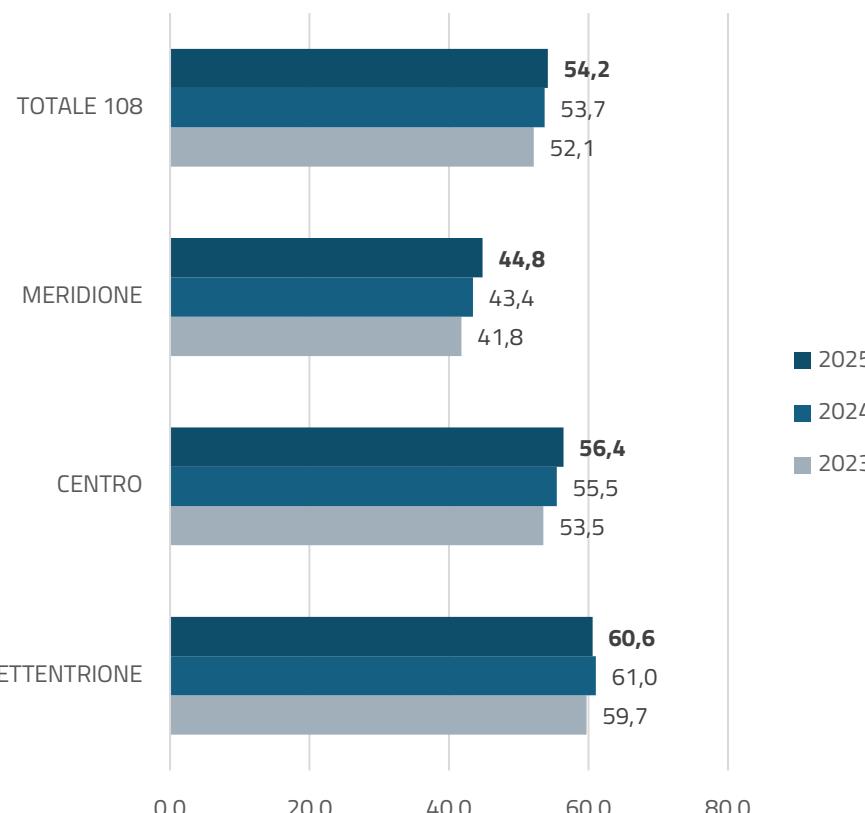


I **grandi centri** (in particolare i capoluoghi metropolitani del Centro-Nord) ottengono **risultati significativamente più elevati** (77,9 di media)

Differenze geografiche e territoriali

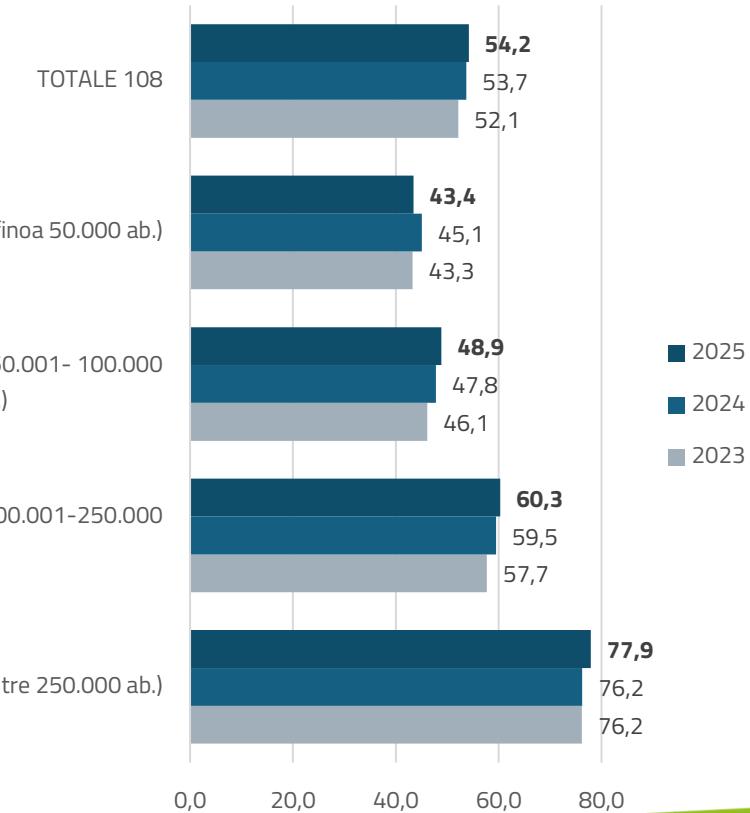
COMUNI APERTI

Punteggio medio per COLLOCAZIONE GEOGRAFICA
dei capoluoghi 2023-2025



COMUNI APERTI

Punteggio medio per DIMENSIONE DEMOGRAFICA dei
capoluoghi 2023-2025



Variazioni punteggi medi 2023-2025:

✓ Totale +2,1

RIPARTIZIONI GEOGRAFICHE

- ✓ Meridione + 3,0
- ✓ Centro +2,9
- ✓ Settentrione +0,9

DIMENSIONI DEMOGRAFICHE

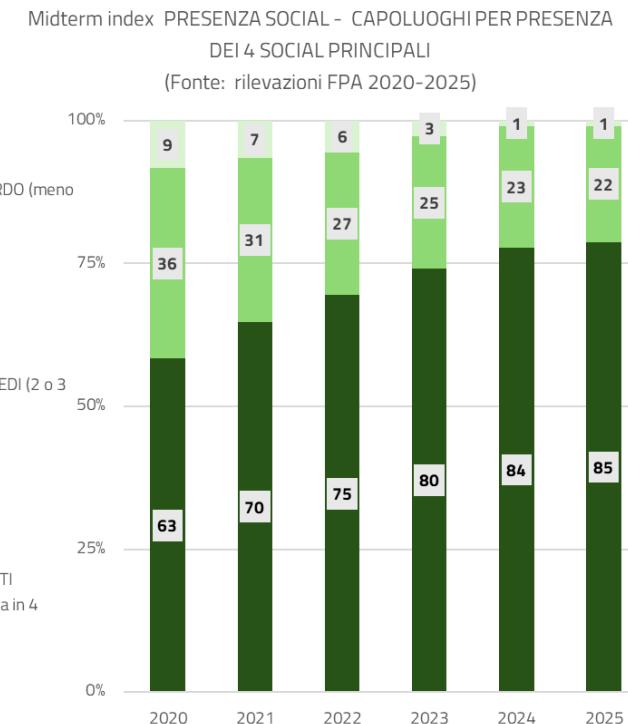
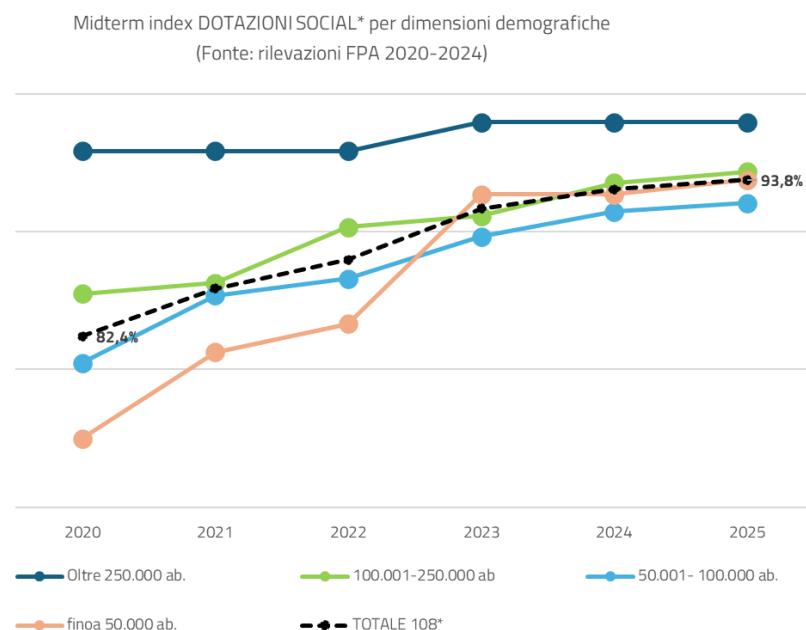
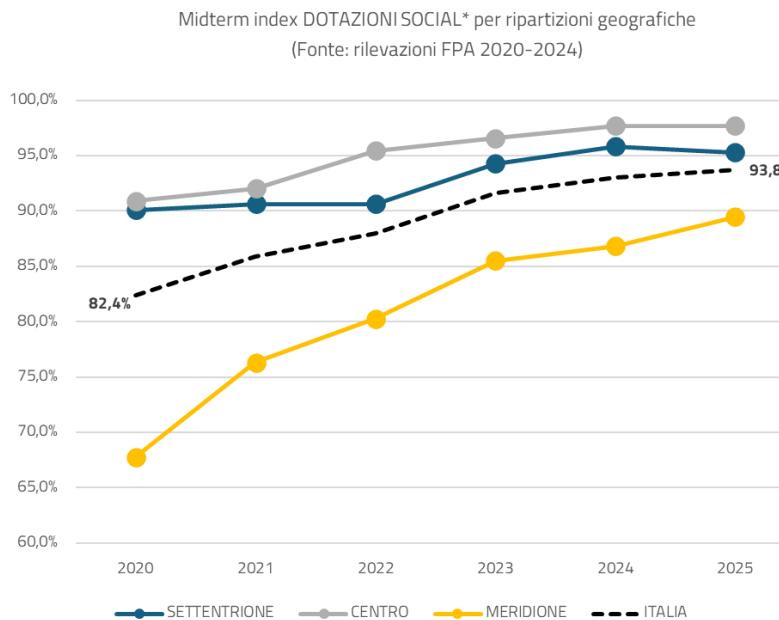
- ✓ Piccoli +0,1
- ✓ Medio-piccoli +2,7
- ✓ Medio-grandi +2,6
- ✓ Grandi +1,7

■ 2025
■ 2024
■ 2023

Social: dinamiche di medio periodo

Social: dinamiche di medio-periodo

- ✓ La crescita della presenza sui social si è attenuata nell'ultimo biennio, ma il numero di amministrazioni capoluogo «formalmente» presenti su tutti e quattro gli strumenti principali è comunque **cresciuto** da **63 nel 2020 a 85 nel 2025**.
- ✓ Gli scarti territoriali e quelli dimensionali si sono **notevolmente ridotti**.



(*) Il «midterm index SOCIAL» è uno strumento di misurazione che non varia nel tempo. Comprende le dotazioni relative ai 4 social principali (Facebook, YouTube, Twitter/X, Instagram); la misurazione, omogenea dal 2020, è basata sulle rilevazioni FPA e su dati Istat.

LA TOP10

Firenze guida la graduatoria precedendo **Roma Capitale** e **Bologna**.

- ✓ 7 dei primi 10 sono capoluoghi metropolitani.
- ✓ Il primo capoluogo meridionale è **Bari** (15°).
- ✓ Il primo con popolazione inferiore a 100.000 ab. è **Siena** (11°).

PRIME 10 POSIZIONI GRADUATORIA INDICE ICR - COMUNI APERTI 2025

RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100
1	FIRENZE	91
2	ROMA CAPITALE	87
3	BOLOGNA	84
4	MILANO	83
5	GENOVA	82
6	Modena	81
6	Rimini	81
6	TORINO	81
9	Bergamo	80
9	VENEZIA	80

* In maiuscolo i capoluoghi metropolitani

Indice «Comuni aperti»

GRADUATORIA INDICE ICR - COMUNI APERTI 2025

RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100
1	FIRENZE	91	29	Brescia	66	57	Varese	51	84	Caserta	38
2	ROMA CAPITALE	87	29	Lodi	66	58	Asti	48	84	Mantova	38
3	BOLOGNA	84	29	Pesaro	66	58	Terni	48	87	Benevento	36
4	MILANO	83	32	Arezzo	65	60	Massa	47	87	Crotone	36
5	GENOVA	82	32	Cuneo	65	60	Rovigo	47	87	Foggia	36
6	Modena	81	32	Livorno	65	62	Cosenza	46	87	La Spezia	36
6	Rimini	81	32	Matera	65	62	Enna	46	91	Andria	35
6	TORINO	81	36	Treviso	64	62	Fermo	46	91	Oristano	35
9	Bergamo	80	36	Verona	64	62	Lucca	46	91	Ragusa	35
9	VENEZIA	80	38	Cremona	63	66	Pescara	45	91	Rieti	35
11	Siena	79	38	Grosseto	63	66	Piacenza	45	91	Salerno	35
12	Parma	77	38	MESSINA	63	68	Novara	44	91	Viterbo	35
12	Reggio Emilia	77	38	Pavia	63	68	Sondrio	44	97	Campobasso	34
12	Trento	77	42	CATANIA	61	68	Vercelli	44	97	Chieti	34
15	BARI	75	42	Verbania	61	71	Imperia	43	99	Latina	32
15	Prato	75	44	Biella	60	72	Belluno	42	99	Nuoro	32
17	Ferrara	74	45	Bolzano	59	72	Forlì	42	99	Vibo Valentia	32
17	NAPOLI	74	45	L'Aquila	59	72	Frosinone	42	102	Agrigento	31
17	Ravenna	74	45	Udine	59	72	Gorizia	42	103	Como	30
20	Cesena	73	48	Perugia	57	72	Potenza	42	104	Avellino	29
20	PALERMO	73	48	Pordenone	57	77	Aosta	41	104	Trapani	29
20	Pisa	73	50	Lecco	56	77	Taranto	41	106	Savona	28
23	Monza	72	51	Alessandria	55	79	Ancona	40	107	Carbonia	25
24	Lecce	71	51	Catanzaro	55	79	Caltanissetta	40	108	Isernia	21
24	Padova	71	51	Macerata	55	81	Pistoia	39			
26	CAGLIARI	70	51	REGGIO CALABRIA	55	81	Siracusa	39			
27	Vicenza	68	55	Ascoli Piceno	53	81	Teramo	39			
28	Trieste	67	56	Sassari	52	84	Brindisi	38			

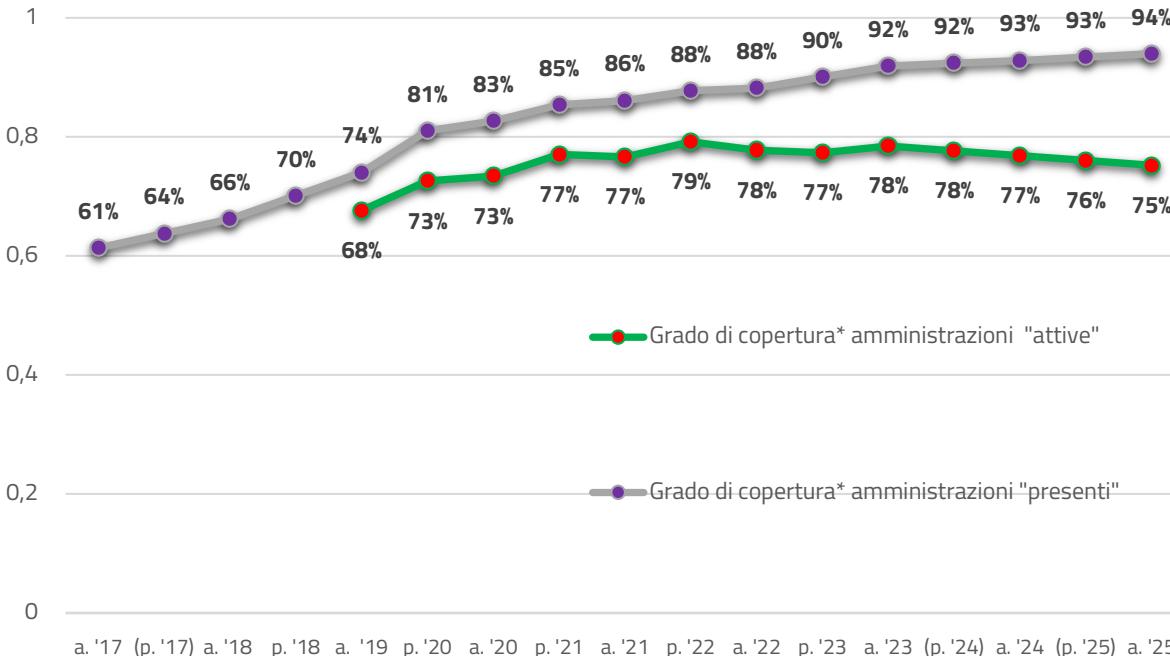
* In maiuscolo i capoluoghi metropolitani

Indice «Comuni aperti»

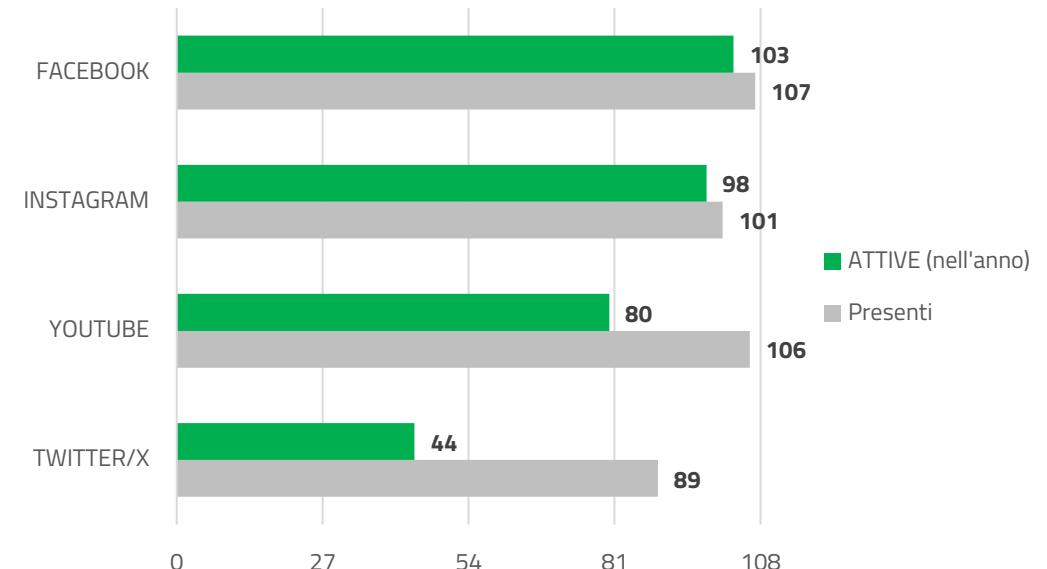
Focus: Presenza sui social

- La «presenza» sui principali social è generalizzata ma si estende (lievemente) il **fenomeno della rinuncia all'utilizzo effettivo**.
- L'«abbandono» riguarda soprattutto **X** (ex Twitter), e in misura minore **YOUTUBE**, mentre è marginale per **FACEBOOK** e **INSTAGRAM**.

Andamento della diffusione di FB, YT, X, IN nelle amministrazioni dei comuni capoluogo (2017-2025) (elaborazione FPA)



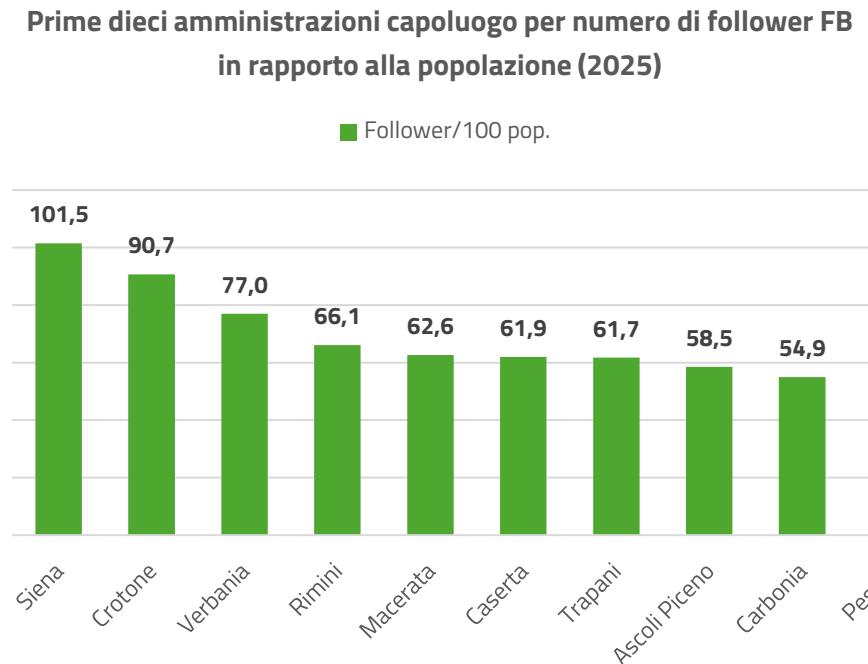
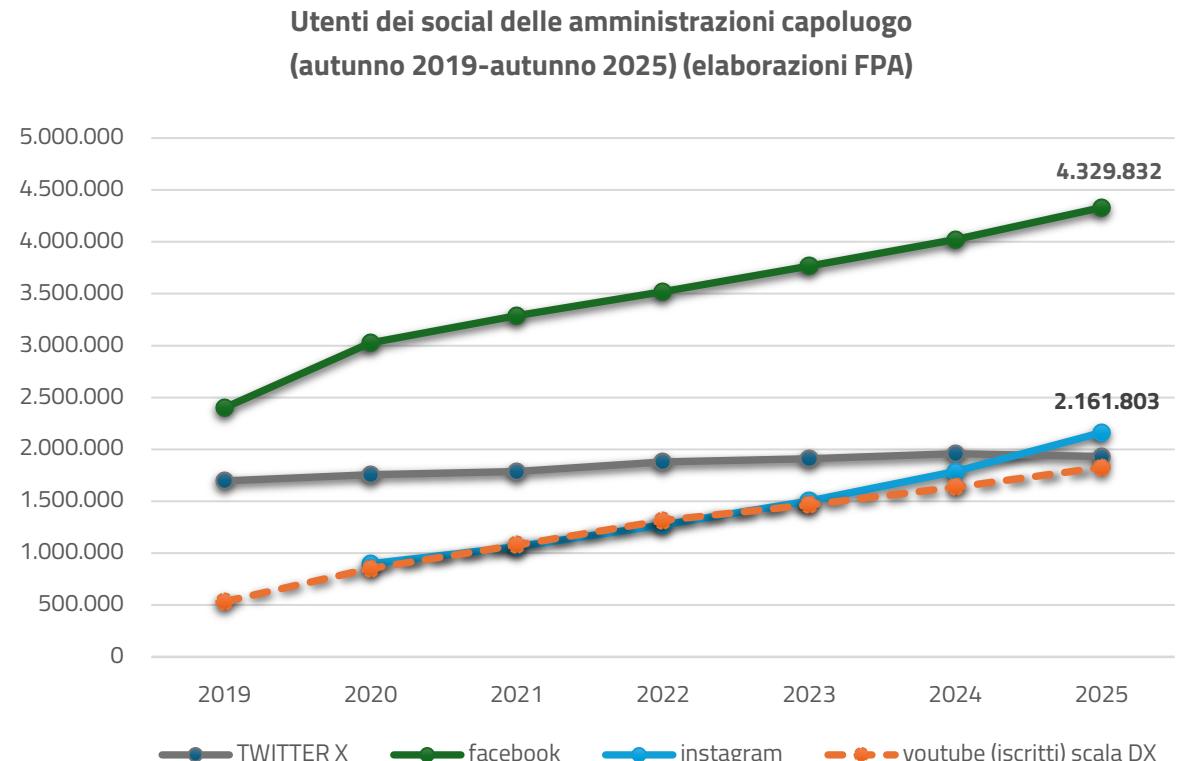
Amministrazioni capoluogo attive e presenti per ciascun social nel 2025 (rilevazione FPA autunno 2025)



a. '17 (p. '17) a. '18 p. '18 a. '19 p. '20 a. '20 p. '21 a. '21 p. '22 a. '22 p. '23 a. '23 (p. '24) a. '24 (p. '25) a. '25

Focus: Crescita della platea utenti sui social

- Continua a **crescere il numero degli utenti**: i followers delle pagine **Facebook** istituzionali dei 108 capoluoghi hanno superato i **4,3 milioni di unità**. In forte crescita anche **Instagram** (oltre 2 milioni) e, in proporzioni minori **YouTube**, in lieve calo gli utenti X.
- La graduatoria per diffusione di Facebook in rapporto alla popolazione è guidata da **città di piccola e media dimensione**.





CITTÀ CONNESSE



COMPOSIZIONE DELL'INDICE

La struttura dell'indice è stata semplificata in una media pesata di 5 indicatori:

- ✓ **Rete pubblica wifi** (20%);
- ✓ **Cablatura** (20%);
- ✓ **Tecnologie IoT nei servizi funzionali** (25%);
- ✓ **Infomobilità** (15%);
- ✓ **Responsive city** (20%).

Tali indicatori sono riconducibili ai due ambiti «Reti di connessione» e «Digitalizzazione urbana».

STRUTTURA DELL'INDICE CITTÀ CONNESSE (*)		
AMBITI ICR 2025/ INDICATORI	DESCRIZIONE INDICATORE	PESO %
RETI DI CONNESSIONE		
3.1 - WI FI PUBBLICO	Rilevazione FPA su densità, intensità e comunicazione punti di accesso reti wi fi pubbliche locali in rapporto a popolazione e superficie (valori classificati per fasce, massimo osservato)	40%
3.2 - CABLATURA	Elaborazione FPA su dati AGCOM (% famiglie da raggiunte da FTTH su totale famiglie residenti)	
DIGITALIZZAZIONE URBANA		
3.3 - IoT	Elaborazione FPA (presenza assenza tecnologie) su dati Istat, ICR2024, indagine FPA 2025 su ambiti illuminazione, semafori, rifiuti e verde urbano	60%
3.4 – INFOMOBILITÀ	Elaborazione FPA (presenza assenza tecnologie) su dati Istat, ICR2024, indagine FPA 2025 su sistemi di infomobilità per TPL e mobilità	
3.5 – RESPONSIVE CITY	Indagine FPA 2025 più rilevazione FPA 2025 sui siti comunali, notizie web e altro (valutazione qualitativa dei progetti/iniziative conosciute su Smart City Control Room, Digital Twin e altre iniziative di <i>smartness</i>)	
TOTALE		100%

(*) Revisione complessiva (razionalizzazione e integrazione) degli indicatori presenti nella precedente edizione

Il quadro di riferimento

- L'indice CITTÀ CONNESSE ha carattere sperimentale dovuto alla difficoltà di reperire informazioni omogenee valide per tutti i capoluoghi.
- La revisione metodologica effettuata nel 2025 ha consentito di eliminare alcune distorsioni.
- La netta prevalenza dei capoluoghi metropolitani è dovuta, oltre al fattore dimensionale, all'esistenza di specifici programmi di supporto (es. PON METRO).

N.B. Per numerose variabili, non essendo disponibili dati quantitativi, si è fatto ricorso a caratteri qualitativi ordinati con classificazioni basate sulle informazioni pubbliche disponibili.

Negli ultimi due anni il valore medio dell'indice è **salito da 56,4 a 62,7**



La crescita è stata territorialmente omogenea
lasciando sostanzialmente invariate le rilevanti differenze tra le medie geografiche (69,9 nel Settentrione vs 54,0 nel Mezzogiorno)

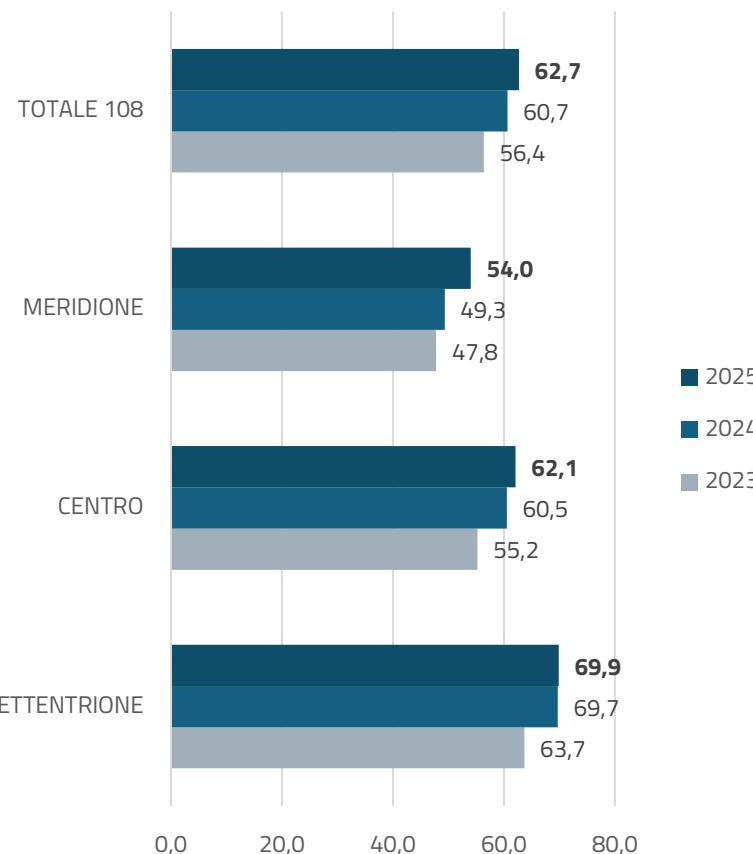


Gli scarti riconducibili alle dimensioni demografiche sono **particolarmente rilevanti** anche se **in lieve riduzione**

Differenze geografiche e territoriali

CITTA' CONNESSE

Punteggio medio per COLLOCAZIONE GEOGRAFICA dei capoluoghi 2023-2025



Variazioni punteggi medi 2023-2025:

- ✓ **Totale +6,3**

RIPARTIZIONI GEOGRAFICHE

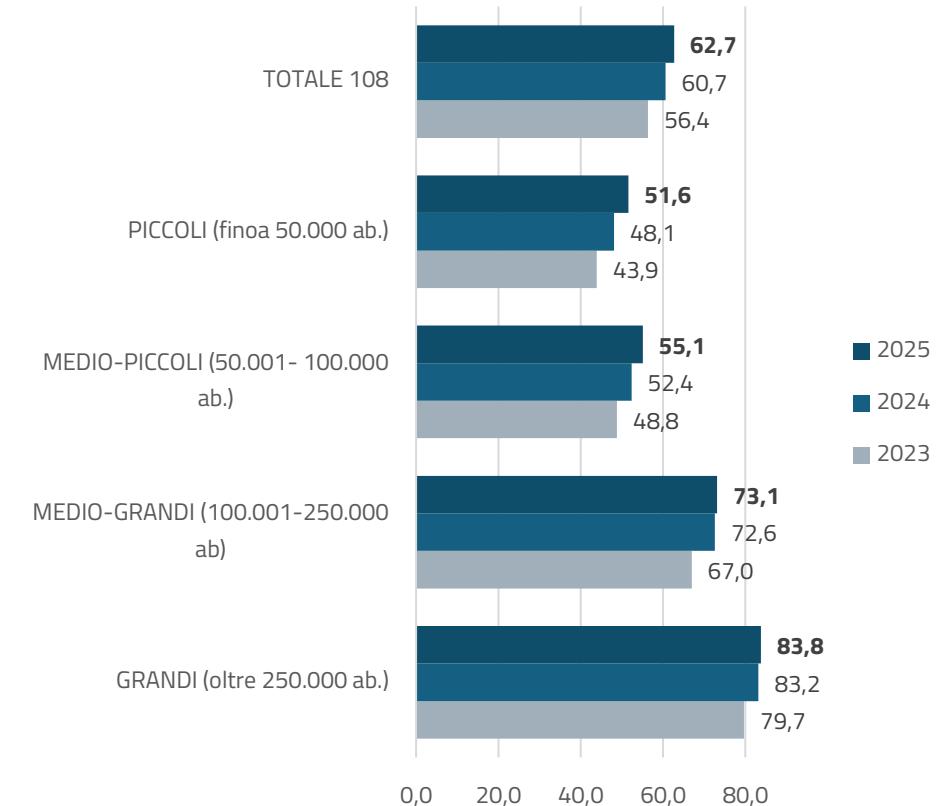
- ✓ Meridione **+6,2**
- ✓ Centro **+6,9**
- ✓ Settentrione **+6,2**

DIMENSIONI DEMOGRAFICHE

- ✓ Piccoli **+7,7**
- ✓ Medio-piccoli **+6,3**
- ✓ Medio-grandi **+6,2**
- ✓ Grandi **+4,1**

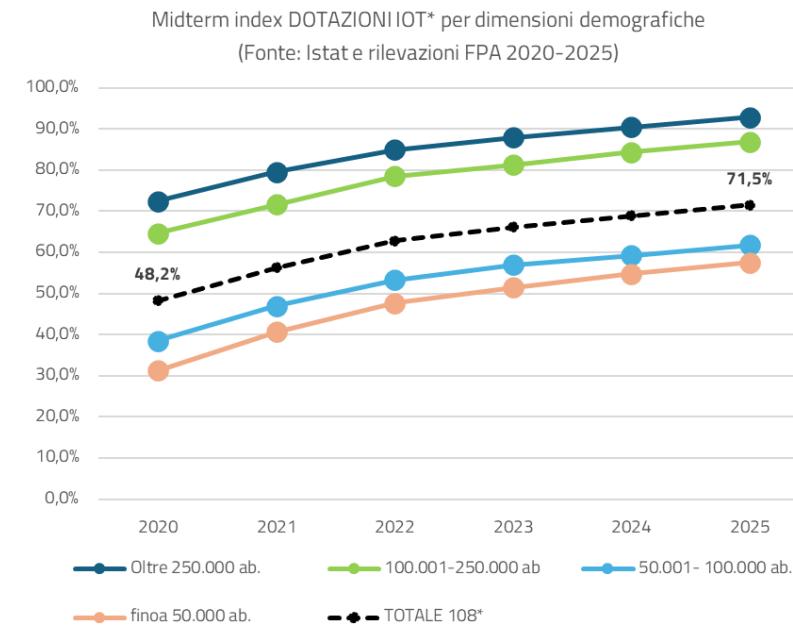
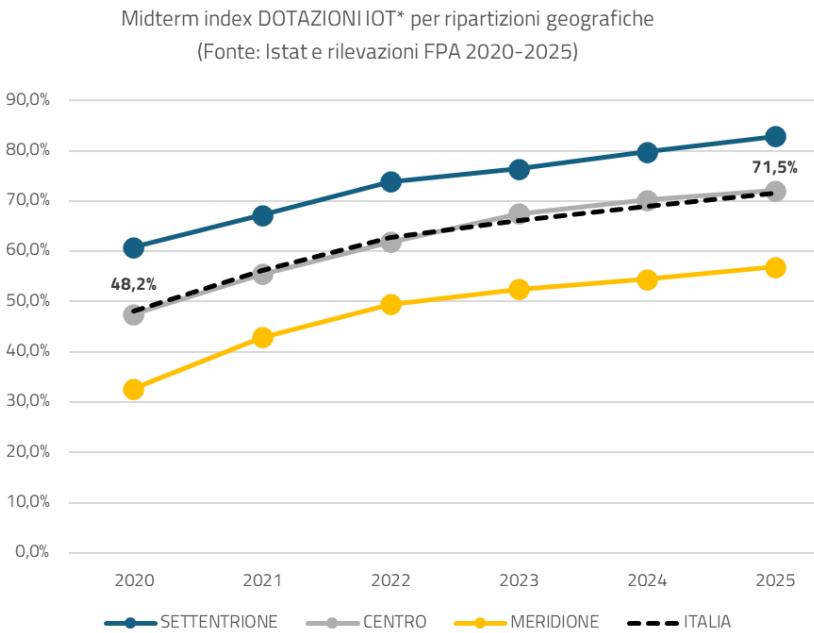
CITTA' CONNESE

Punteggio medio per DIMENSIONE DEMOGRAFICA dei capoluoghi 2023-2025

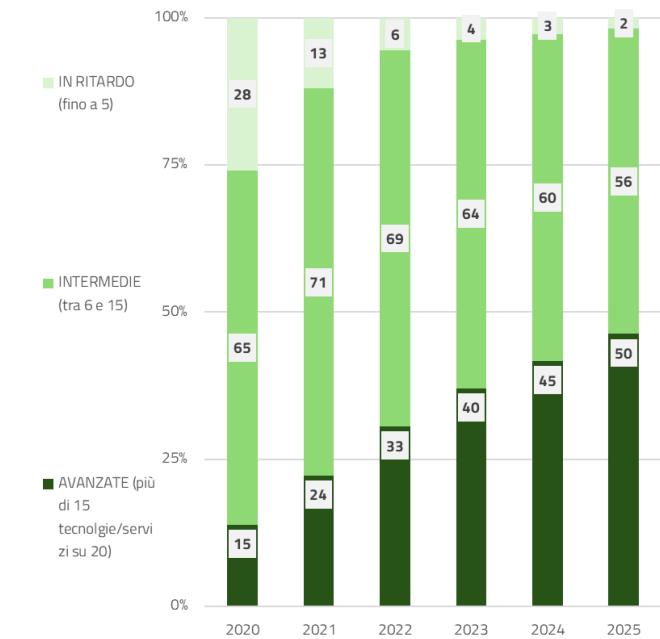


Dotazioni IoT: dinamiche di medio-periodo

- ✓ Nelle dotazioni tecnologiche urbane (crescite del 23,3% in cinque anni) i capoluoghi con dotazioni elevate sono passati dai **15 del 2020 ai 50 del 2025**.
- ✓ Gli scarti territoriali e quelli dimensionali sono però **rimasti invariati**.



Midterm index DOTAZIONI IOT* CAPOLUOGHI
PER LIVELLI DI PUNTEGGIO
(Fonte: Istat e rilevazioni FPA 2020-2025)



(*) Il «superindex dotazioni IoT» comprende reti semaforiche, raccolta rifiuti, illuminazione pubblica, verde urbano e infomobilità: la misurazione omogenea dal 2020 è basata su dati Istat e rilevazioni FPA.

LA TOP 10

Bologna, Firenze, Milano e Venezia guidano la graduatoria con lo stesso punteggio.

- ✓ Altri quattro capoluoghi metropolitani (**Cagliari, Roma, Torino e Genova**) si collocano nella top ten.
- ✓ **Modena, Brescia e Trento** sono i primi capoluoghi non metropolitani in classifica.

PRIME 10 POSIZIONI GRADUATORIA INDICE ICR - CITTÀ CONNESSE 2025

RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100
1	BOLOGNA	93
1	FIRENZE	93
1	MILANO	93
1	VENEZIA	93
5	CAGLIARI	89
5	ROMA CAPITALE	89
5	TORINO	89
8	GENOVA	88
8	Modena	88
10	Brescia	86
10	Trento	86

* In maiuscolo i capoluoghi metropolitani

Indice «Città connesse»

GRADUATORIA INDICE ICR - CITTÀ CONNESSE 2025

RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100	RANK	COMUNE	PUNTEGGIO/100
1	BOLOGNA	93	27	Vicenza	76	57	Biella	58	85	Matera	49
1	FIRENZE	93	30	La Spezia	74	58	Enna	57	86	Imperia	48
1	MILANO	93	30	Ravenna	74	58	Frosinone	57	86	L'Aquila	48
1	VENEZIA	93	32	MESSINA	73	60	Chieti	56	86	Viterbo	48
5	CAGLIARI	89	32	NAPOLI	73	60	Gorizia	56	89	Cosenza	47
5	ROMA CAPITALE	89	34	Livorno	72	60	Salerno	56	89	Foggia	47
5	TORINO	89	34	Taranto	72	63	Campobasso	54	89	Teramo	47
8	GENOVA	88	34	Trieste	72	63	Lodi	54	92	Andria	46
8	Modena	88	34	Verona	72	63	Macerata	54	92	Savona	46
10	Brescia	86	38	Ancona	71	63	Massa	54	94	Lucca	45
10	Trento	86	39	Cesena	70	63	Vercelli	54	94	Rieti	45
12	Bergamo	84	39	Cremona	70	68	Arezzo	53	96	Avellino	44
12	Padova	84	39	Cuneo	70	68	Asti	53	96	Brindisi	44
14	Perugia	82	39	Pisa	70	68	Catanzaro	53	98	Fermo	43
14	Prato	82	43	Piacenza	68	68	Oristano	53	98	Potenza	43
16	Mantova	81	44	Alessandria	67	68	Terni	53	100	Agrigento	42
16	Parma	81	44	Forlì	67	73	Ascoli Piceno	52	100	Carbonia	42
18	BARI	80	44	Udine	67	73	Siracusa	52	100	Vibo Valentia	42
18	Bolzano	80	47	Grosseto	66	75	Aosta	51	103	Nuoro	40
18	Rimini	80	47	Pordenone	66	75	Como	51	104	Benevento	39
21	PALERMO	79	47	Sondrio	66	75	Pavia	51	104	Verbania	39
21	Pescara	79	50	Lecce	65	75	Pistoia	51	106	Caserta	38
23	Novara	78	51	CATAMIA	63	75	Ragusa	51	107	Isernia	34
23	Reggio Emilia	78	52	REGGIO CALABRIA	62	75	Trapani	51	108	Crotone	31
25	Monza	77	52	Sassari	62	81	Belluno	50			
25	Siena	77	54	Varese	61	81	Caltanissetta	50			
27	Ferrara	76	55	Lecco	59	81	Latina	50			
27	Treviso	76	55	Pesaro	59	81	Rovigo	50			

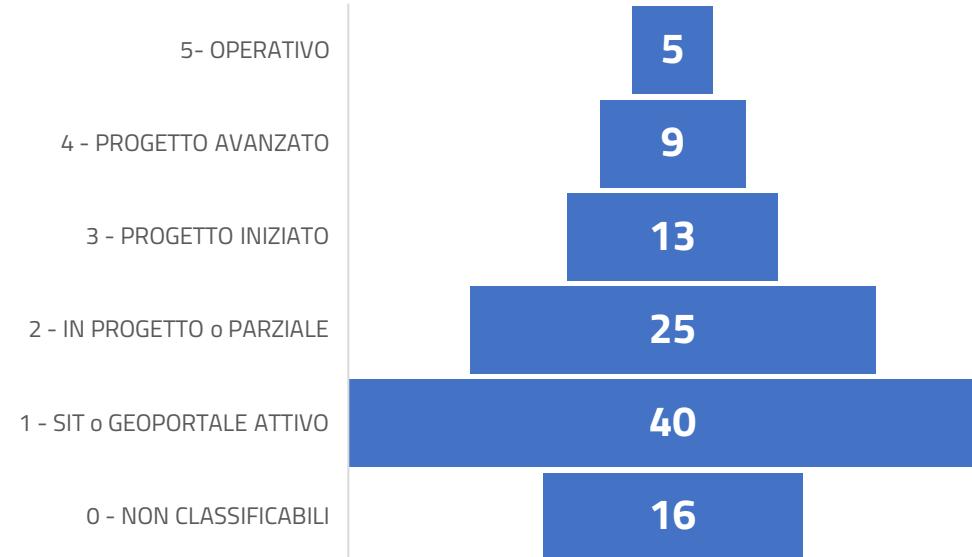
* In maiuscolo i capoluoghi metropolitani

Focus: Digital Twin Urbano

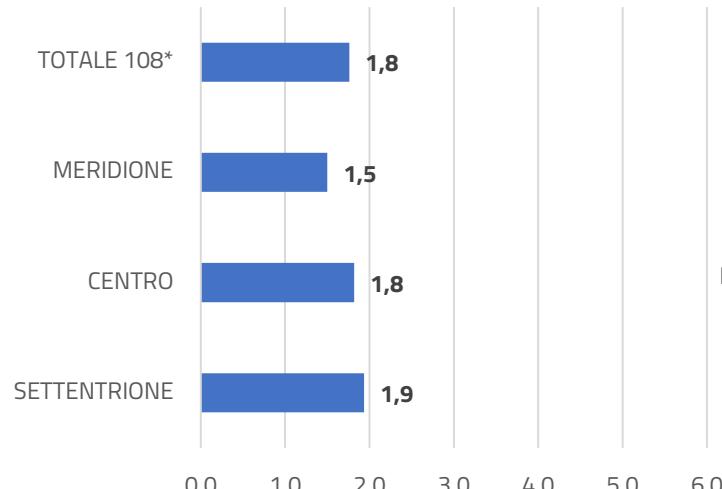
Sulla base delle informazioni disponibili (ricognizione online e questionario FPA) i capoluoghi sono stati classificati in 6 livelli (compreso lo 0) per stato di avanzamento della realizzazione di un **URBAN DIGITAL TWIN** (UDT):

- in nessuna città italiana esiste un UDT come quelli presenti da anni in alcune città asiatiche, ma vi sono 5 capoluoghi dove è risultato essere operativo un UDT già articolato, altri 9 dove il progetto per la sua realizzazione è a uno stadio avanzato, 13 dove il progetto è stato avviato e 25 dove la sua realizzazione è in progetto e/o sono presenti versioni parziali.
- Vi sono, inoltre, 40 capoluoghi che dispongono di SIT o Geoportali che possono, in prospettiva, fornire la base informativa per l'UDT e 16 per i quali non risulta presente questa condizione.
- Le differenze territoriali esistono, ma non sono dirimenti come le differenze dimensionali.

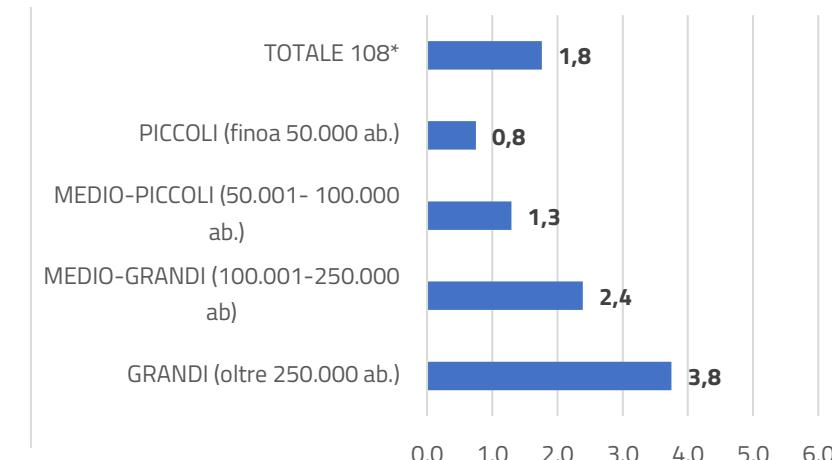
Numero capoluoghi per livello di realizzazione
DIGITAL TWIN URBANO (rilevazione FPA 2025)



DIGITAL TWIN - Punteggio medio (scala 0-6)
per collocazione geografica dei capoluoghi 2025



DIGITAL TWIN - Punteggio medio (scala 0-6) per
dimensione demografica dei capoluoghi 2025

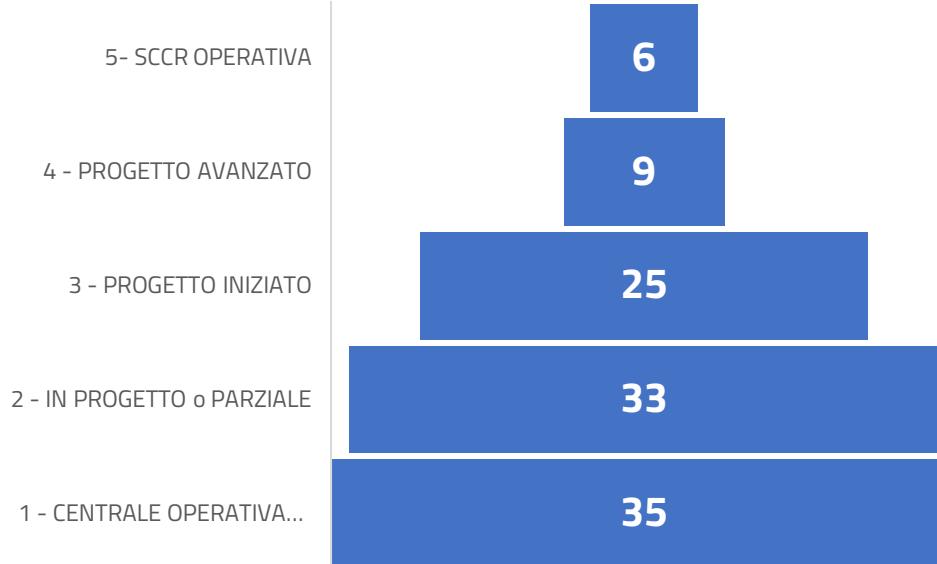


Focus: Smart City Control Room

Sulla base delle informazioni disponibili (ricognizione on line e questionario FPA) i capoluoghi sono stati classificati in 6 livelli per stato di avanzamento della realizzazione di una **SMART CITY CONTROL ROOM** (SCCR):

- In nessuna città italiana esiste una SCCR pervasiva come presenti in alcune città asiatiche, ma vi sono 6 capoluoghi dove è risultato essere operativa SCCR multifunzione, altri 9 dove il progetto per la sua realizzazione è ad uno stadio avanzato, 25 dove il progetto è stato avviato e 33 dove la sua realizzazione è in programma e/o sono presenti versioni parziali.
- Nei 35 capoluoghi residui esistono comunque sale operative della polizia locale collegate alle reti di videosorveglianza.
- Le differenze territoriali esistono, ma non sono dirimenti come in altri ambiti, sono invece molto influenti, come per i Digital Twin le differenze dimensionali.

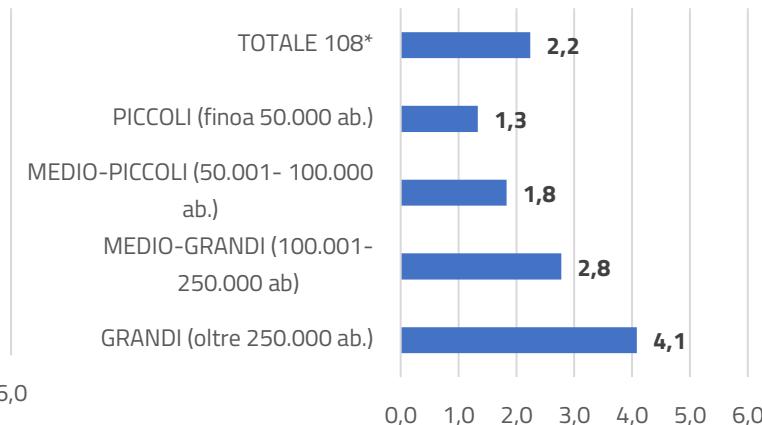
Numero capoluoghi per livello di realizzazione SCCR
(rilevazione FPA 2025)



SCCR - Punteggio medio (scala 0-6) per
collocazione geografica dei capoluoghi 2025



SCCR - Punteggio medio (scala 0-6) per
dimensione demografica dei capoluoghi 2025



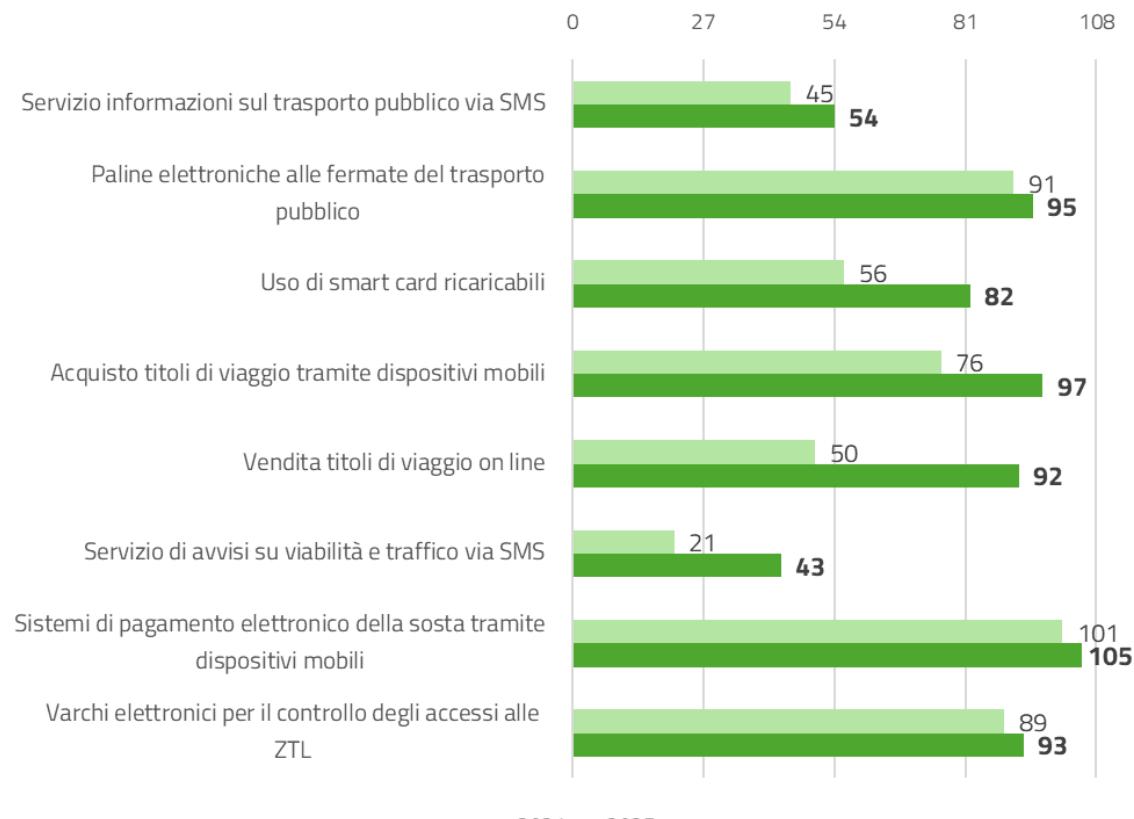
Focus: Diffusione servizi di infomobilità

Complessivamente il numero dei **servizi di infomobilità** attivi nei 108 capoluoghi è cresciuto da 559 nel 2021 a **661 nel 2025**.

I capoluoghi con dotazione «completa» di servizi di infomobilità sono passati da 13 (2021) a 35 (2025).

SERVIZI DI INFOMOBILITÀ	
Servizio informazioni sul trasporto pubblico via sms	
Paline elettroniche alle fermate del trasporto pubblico	
Uso di smart card ricaricabili	
Acquisto titoli di viaggio tramite dispositivi mobili	
Vendita titoli di viaggio on line	
Servizio di avvisi su viabilità e traffico via sms	
Sistemi di pagamento elettronico della sosta tramite dispositivi mobili	
Varchi elettronici per il controllo degli accessi alle ZTL	

Servizi di infomobilità attivi nei comuni capoluogo
(anni 2021 e 2025, elaborazione FPA)





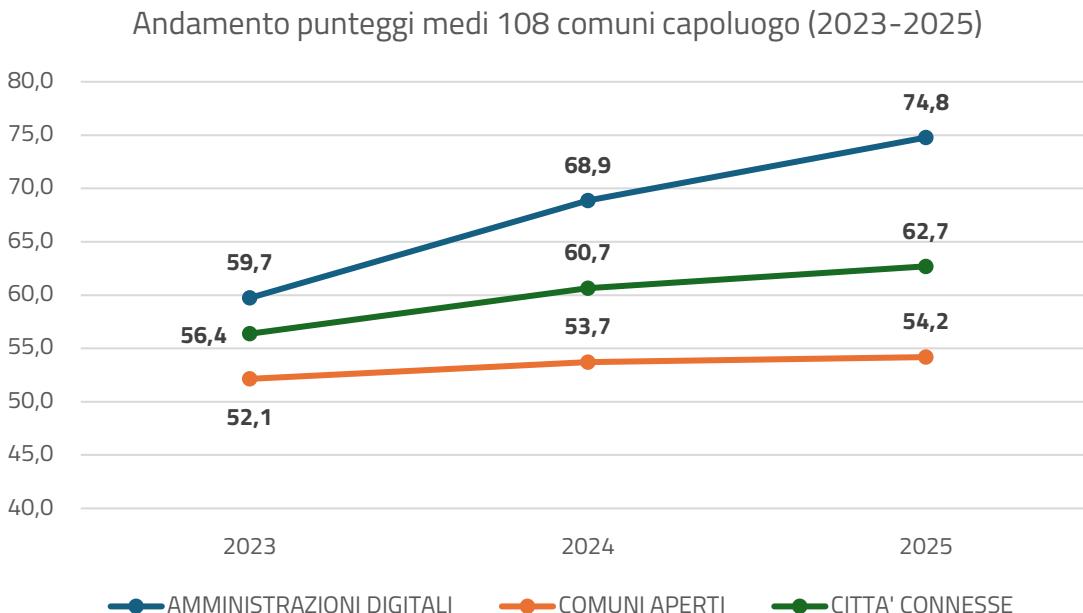
LETTURA TRASVERSALE



Andamenti medi e variabilità

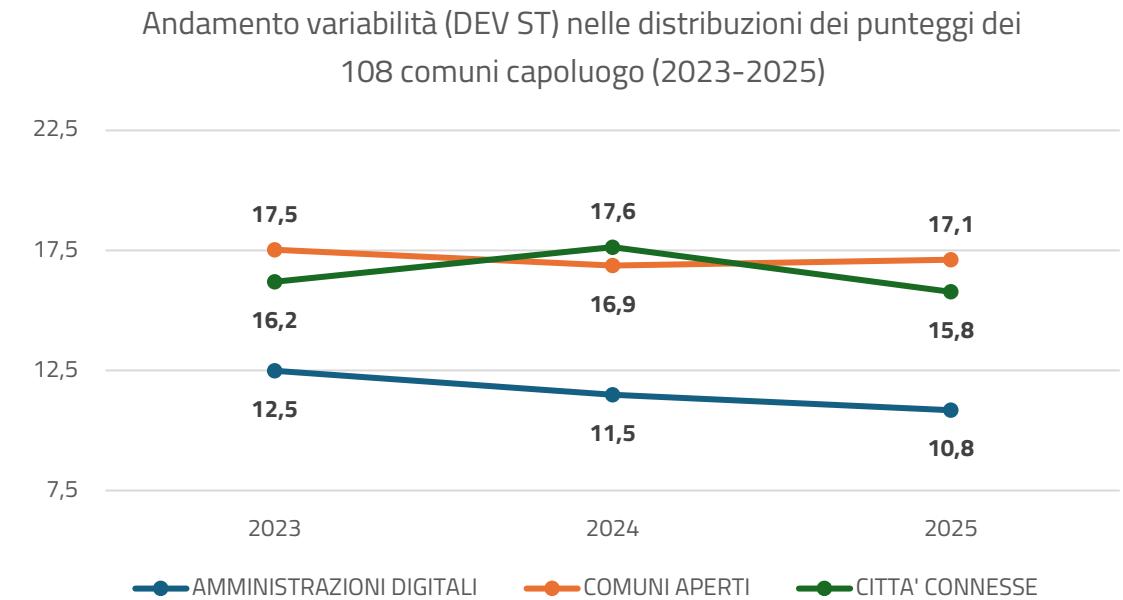
Al di là dei valori assoluti (che dipendono dalle metriche utilizzate) il confronto degli andamenti «medi» dei tre indici evidenzia la netta differenza tra le dinamiche delle tre dimensioni:

- ✓ **forte crescita per Amministrazioni Digitali;**
- ✓ **intermedia per Città Connesse;**
- ✓ **debole per Comuni Aperti.**



Anche il calcolo della deviazione standard (misura della variabilità delle distribuzioni) evidenzia le differenze tra le tre dimensioni

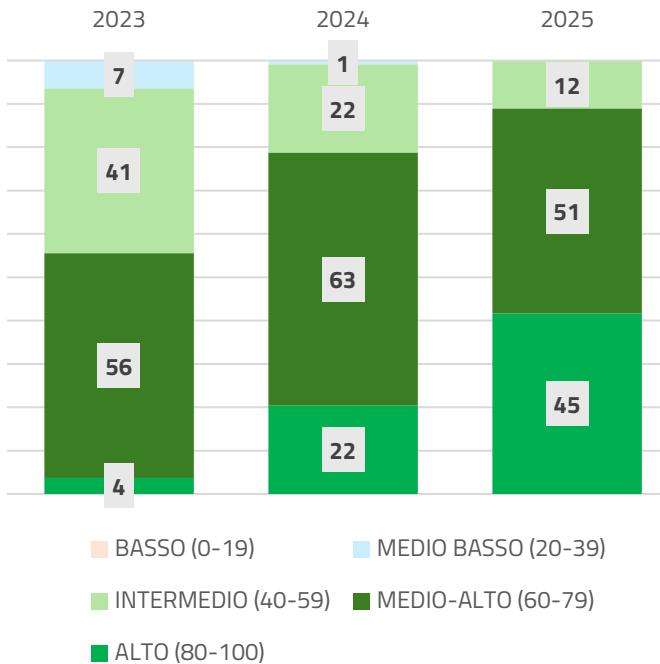
- ✓ **per Amministrazioni Digitali la variabilità diminuisce significativamente a testimonianza di un progressivo avvicinamento dei risultati raggiunti dalle diverse città.**
- ✓ **per Città Connesse e Comuni Aperti si riscontra invece il perdurare delle differenze.**



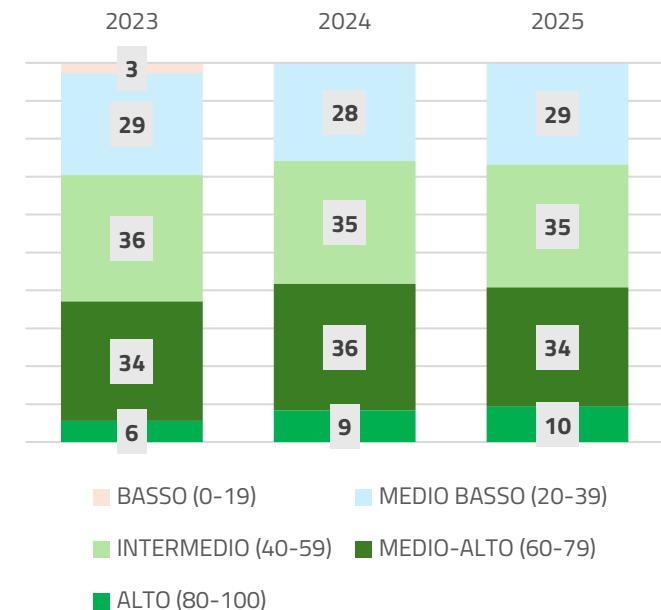
Evoluzioni a confronto

- Grazie al significativo apporto dei fondi PNRR il numero di capoluoghi che si collocano nelle fasce alte o medio-alte per la dimensione amministrazioni digitali sono saliti dai **60 del 2023** ai **96 del 2025**.
- Nella dimensione città connesse l'incremento è stato più contenuto (da 46 a 54) e ancora più ridotto nella dimensione comuni aperti (da 40 a 44).

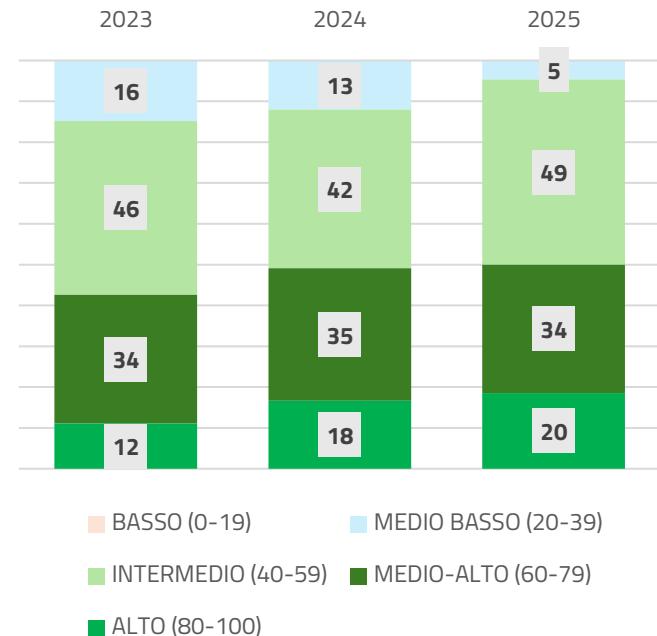
AMM. DIGITALI - Distribuzioni dei capoluoghi per classi di punteggio 2023-2025



COMUNI APERTI - Distribuzione dei capoluoghi per classi di punteggio 2023-2025



CITTA' CONNESSE - Distribuzione dei capoluoghi per classi di punteggio 2023-2025



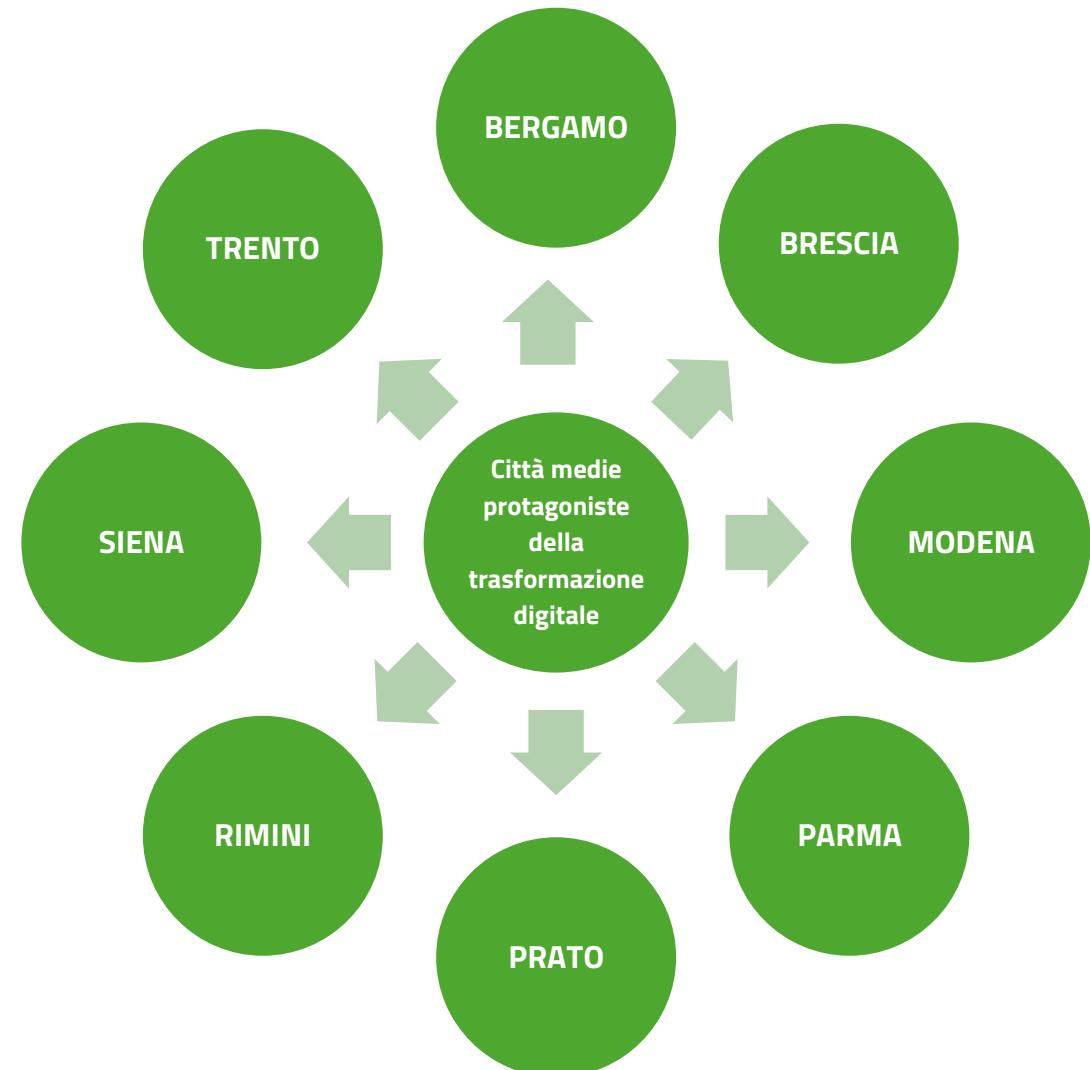
La Classificazione di sintesi

- ✓ Rispetto al 2024 **aumenta** (da 8 a 16) il numero di amministrazioni che possono essere considerate al più **alto livello di trasformazione digitale** («*full digital*», media punteggi non inferiore a 80).
- ✓ I capoluoghi ad un livello medio-alto («*altamente digitali*», tra 66 e 79 punti in media) **sono 30** (lo stesso numero dello scorso anno **grazie alla crescita di 8 città**).
- ✓ Le realtà che si collocano nella fascia intermedia («*in transizione*», tra 51 e 65 punti) **sono 46 contro le 42 del 2024**.
- ✓ Quelle che si situano ai livelli inferiori («*ancora ibride*», fino a 50 punti; «*in avvio*», fino a 40 punti) **scendono da 28 a 16**.

FULL DIGITAL	ALTAMENTE DIGITALI	IN TRANSIZIONE		ANCORA IBRIDE	IN AVVIO
Mediamente almeno 80 punti	Mediamente almeno 66 punti	Mediamente tra 51 e 65 punti		Mediamente tra 41 e 50 punti	Mediamente fino a 40 punti
Bergamo	Alessandria	Padova	Ancona	Lecco	Agrigento
Bologna	Arezzo	Palermo	Andria	Lucca	Avellino
Brescia	Bari	Perugia	Aosta	Macerata	Benevento
Cagliari	Bolzano	Pesaro	Ascoli Piceno	Massa	Campobasso
Firenze	Cesena	Pescara	Asti	Matera	Carbonia
Genova	Cremona	Pisa	Belluno	Novara	Caserta
Milano	Cuneo	Ravenna	Biella	Oristano	Chieti
Modena	Ferrara	Reggio Emilia	Brindisi	Pavia	Nuoro
Parma	Grosseto	Taranto	Caltanissetta	Piacenza	Potenza
Prato	Lecce	Treviso	Catania	Pistoia	Rieti
Rimini	Livorno	Trieste	Catanzaro	Pordenone	Salerno
Roma Capitale	Lodi	Udine	Como	Ragusa	Trapani
Siena	Mantova	Verona	Cosenza	Reggio Calabria	Vibo Valentia
Torino	Messina	Vicenza	Enna	Rovigo	Viterbo
Trento	Monza		Fermo	Sassari	
Venezia	Napoli		Foggia	Savona	
			Forlì	Siracusa	
			Frosinone	Sondrio	
			Gorizia	Teramo	
			Imperia	Terni	
			La Spezia	Varese	
			L'Aquila	Verbania	

Le città medie protagoniste

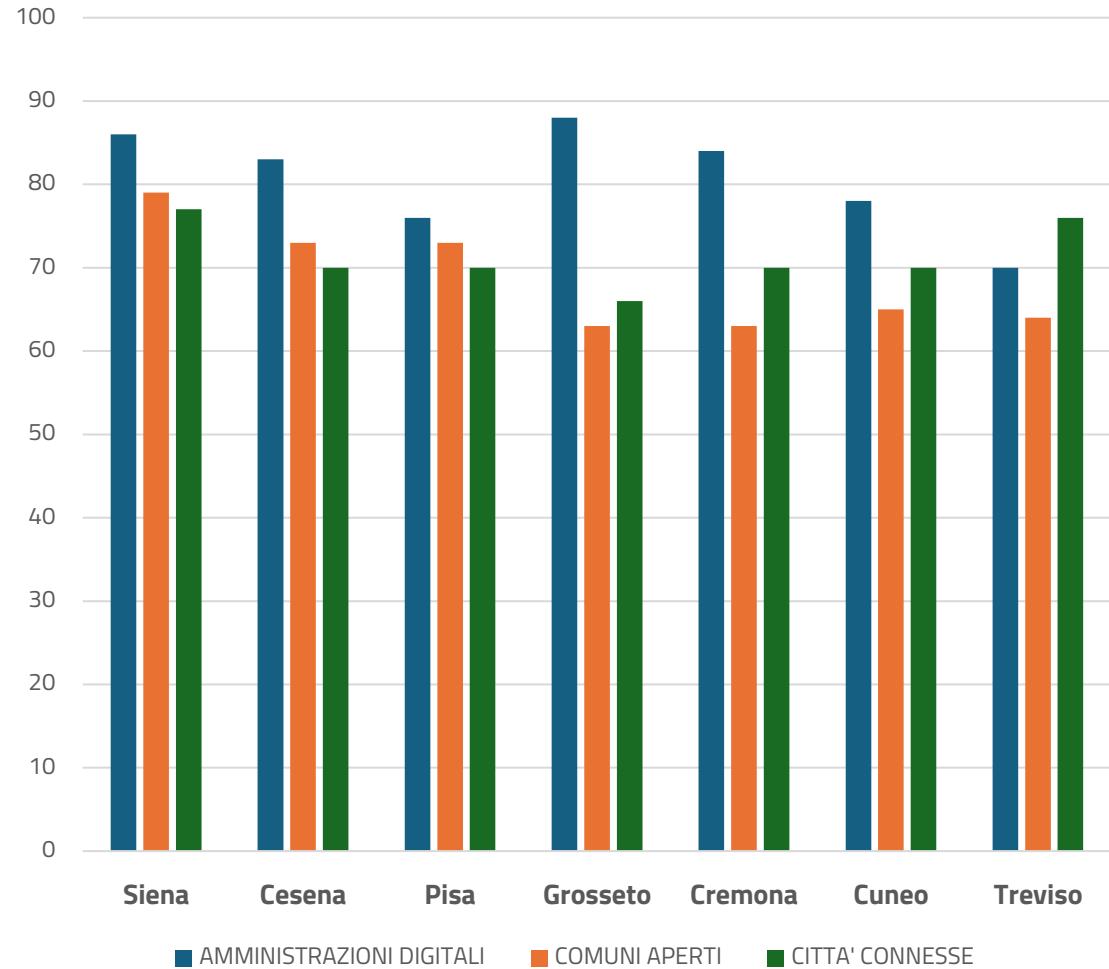
- ✓ Al livello più elevato della classificazione si trovano 8 capoluoghi metropolitani (**Bologna, Cagliari, Firenze, Genova, Milano, Roma Capitale, Torino e Venezia**) e 8 città medie che hanno saputo in questi anni perseguire con continuità, spirito di iniziativa e capacità di fare rete il percorso della trasformazione digitale divenendo punti di riferimento per tutto l'universo delle amministrazioni locali italiane.



Piccole capitali dell'innovazione

- ✓ In due delle tre dimensioni esaminate (Comuni aperti e Città connesse) **l'ampiezza demografica** (e quindi la dotazione di risorse economiche e organizzative) **influisce in modo rilevante** sui livelli di digitalizzazione.
- ✓ Ci sono però **sette capoluoghi** di dimensione medio-piccola che, grazie ai loro risultati, si collocano nelle fasce più elevate della classificazione trasversale.

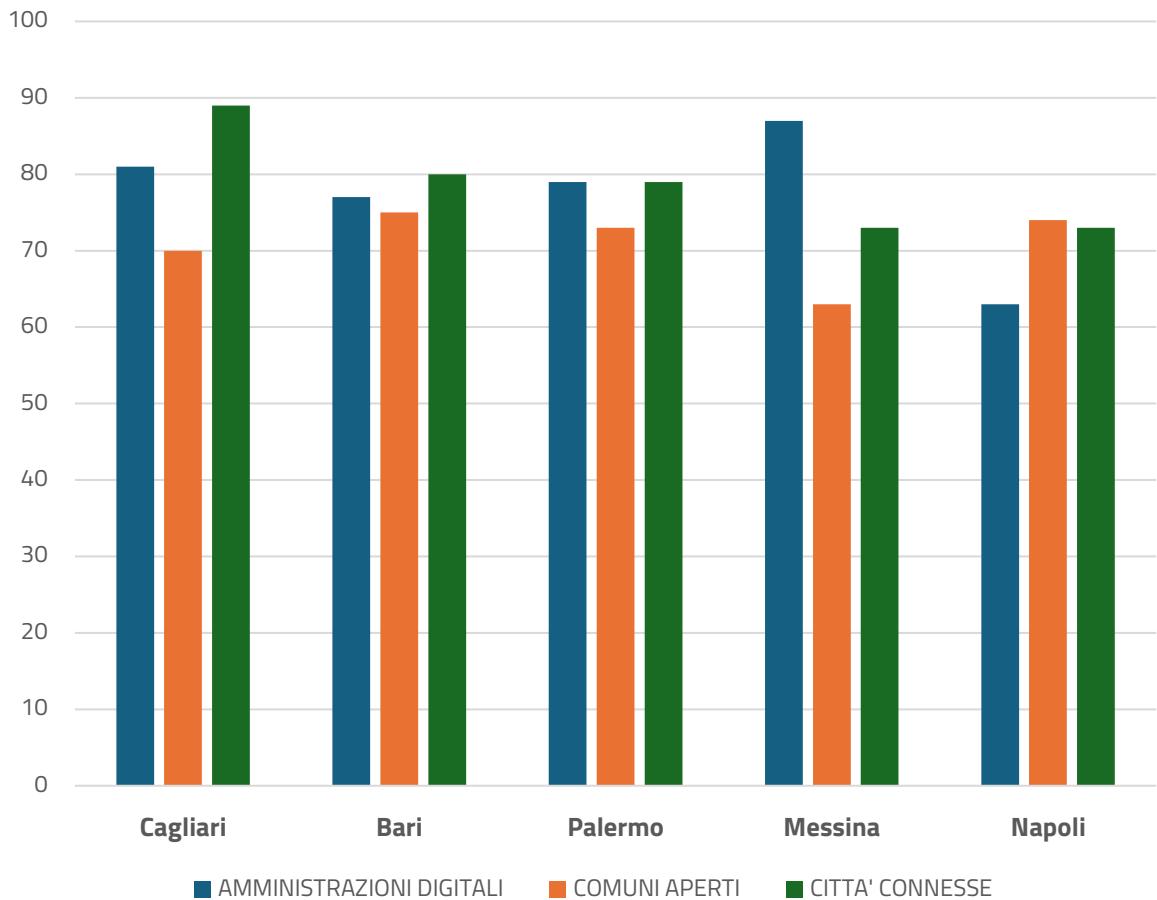
Capoluoghi con meno di 100.000 ab nelle fasce elevate di digitalizzazione (2025 - elaborazione FPA)



Il Mezzogiorno

- ✓ In un quadro ancora caratterizzato da livelli tendenzialmente differenziati tra Meridione e Centro-nord si evidenziano i **capoluoghi metropolitani** del Mezzogiorno che hanno raggiunto i livelli più elevati di digitalizzazione.

Capoluoghi del Mezzogiorno nelle fasce elevate di digitalizzazione
(2025 - elaborazione FPA)



- ✓ **AMMINISTRAZIONI DIGITALI** – Oggi gran parte delle amministrazioni capoluogo dispongono delle strumentazioni tecnologiche per mettere online una grande quantità di servizi, collegarsi alle piattaforme, rendere più facile l'utilizzo. La sfida dell'innovazione è l'integrazione di questi elementi con le prassi amministrative in modo da rendere completi (e facilmente fruibili) i servizi. Sarà quindi fondamentale attivare **strumenti di interscambio tra le amministrazioni** in modo da confrontarsi sulle soluzioni operative trovate per ciascuna fattispecie.
- ✓ **COMUNI APERTI** – È la dimensione in cui i progressi osservabili sono minori. Ciò che sembra essere utile è la costruzione di **momenti di condivisione «alta»** sulle potenzialità dei social, delle APP e della diffusione di Open Data in modo da individuare modelli di riferimento che possano essere utilizzati da tutti.
- ✓ **CITTA' CONNESSE** – In questa dimensione le differenze dimensionali sono ancora molto rilevanti. Si tratta di lavorare per individuare uno strumento di finanziamento (e una modalità di regolazione dei rapporti con i gestori dei servizi) che consenta anche alle città di media dimensione di intraprendere il percorso che i capoluoghi metropolitani hanno cominciato a seguire.

✓ Gli eccezionali risultati raggiunti dalle città italiane nella digitalizzazione dei servizi e i diffusi progressi nella sensorizzazione urbana rendono possibile immaginare un originale percorso di sviluppo.

1. La città digitale

2. La città senziente

3. La *Data Control Room*

4. Il *Digital Twin*

5. La Città Cognitiva

Team di ricerca

Il rapporto ICR 2025 è stato curato da un gruppo di lavoro composto da **Gianni Dominici, Daniele Fichera, Andrea Baldassarre e Giorgia Gabucci**.

Hanno inoltre collaborato alla ricerca: **Aurora Vastano, Costanza Maiolino, Gioia Liberatore e Paolo Collabolletta**

Si ringraziano il **Dipartimento per la trasformazione digitale (DTD)** della Presidenza del Consiglio dei Ministri e **PagoPA SPA** per la collaborazione e il prezioso contributo offerto alla ricerca, in particolare per i dati forniti ai fini della costruzione degli indicatori dell'indice «Amministrazioni digitali».

Si ringrazia, inoltre, **AGCOM** per i dati relativi alla connettività utilizzati ai fini della costruzione dell'indice «Città connesse» e disponibili su maps.agcom.it.